

# COMUNICACIÓN Y SOCIOANÁLISIS EN COMUNIDADES Y ORGANIZACIONES SOCIALES

COMMUNICATION AND SOCIO-ANALYSIS IN SOCIAL COMMUNITIES AND ORGANIZATIONS

COMUNICAÇÃO E SOCIOANÁLISES EM COMUNIDADES E ORGANIZAÇÕES SOCIAIS



## Eduardo Andrés Vizer

---

■ Dr. en Sociología, Inst G. Germani, Univ. de Buenos Aires. Fulbright Fellow, Visit. Professor, Communication Depart. Univ. of Massachussets (UMASS-USA). Mc Gill, Montréal, Int.Council Canadian Studies,(ICCS e HRDC), Canada Fulbright Prog. Prof. Visit. UNISINOS y UFRGS, CNPq. y CAPES, Brasil. Fundador carr. C. de la Comunicación, 9 libros publicados. Post-doc. Alemania, Canada, EEUU, Brasil. Prof. Consulto (Emérito) Univ. de Buenos Aires, Prof. Invitado, Coordinador proyectos Comunicación, Universidade Latino Americana da Integração (UNILA).

■ E-mail: eavizer@gmail.com

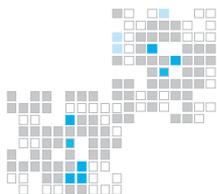


## Helenice Carvalho

---

■ Dra. em Ciências da Comunicação. Professora Adjunta do Curso de Comunicação da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Fabico/UFRGS). Líder do Grupo de Pesquisa em Inteligência Organizacional / CNPq.

■ E-mail: helecarvalho@gmail.com



## RESUMEN

Presentamos una propuesta teórica-metodológica para análisis y diagnóstico sociocomunicacional de comunidades y organizaciones con una Guía de Observación social y un Dispositivo para análisis y diagnóstico en colectivos sociales. Se aplican estrategias participativas de información/comunicación y diagnóstico grupal y comunitario. El Dispositivo ofrece categorías y dimensiones de observación de prácticas sociales y comunicacionales aplicando una metodología empírica para investigar los modos de apropiación y cultivo del entorno en sus múltiples contextos – materiales, sociales, culturales y psicológicos – Permite realizar de diagnósticos sobre problemas, y el diseño de programas de acción (promoción y desarrollo, salud, trabajo, educación, etc.).

**PALABRAS CLAVE:** COMUNICACIÓN; DISPOSITIVO DE SOCIOANÁLISIS; DIMENSIONES; APROPIACIÓN; CULTIVO DEL ENTORNO.

## ABSTRACT

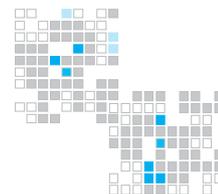
We present a theoretical and methodological proposal for a socio-communication analysis and diagnosis of organizations and communities, with an Observation Guide and a research and diagnostic device for groups and social collectivities, by applying community information and communication through participatory strategies. The research device offers observational categories for analysis of social and communicational practices, and an empirical methodology for investigating practices of appropriation and cultivation of the environment in its multiple contexts – material, social, cultural and psychological. The device enables development of diagnoses and action program for coping with multiple social problems (promotion of development, health, education, labor, etc.).

**KEYWORDS:** COMMUNICATION; SOCIO-ANALYSIS DEVICE; DIMENSIONS; APPROPRIATION; ENVIRONMENTAL

## RESUMO

Apresentamos uma proposta teórico-metodológica para análise e diagnóstico sociocomunicacional de comunidades e organizações. No artigo constam um roteiro de observação social e um dispositivo para análise e diagnóstico em coletivos sociais, aplicando estratégias participativas de informação/comunicação grupal e comunitária. O dispositivo oferece categorias e dimensões de observação de práticas sociais e processos comunicacionais aplicando uma metodologia empírica para investigar o funcionamento e os modos de apropriação e cultivo do entorno em seus múltiplos contextos – materiais, sociais, culturais e psicológicos. Permite a realização de diagnósticos sobre problemas, e desenho de programas de ação (promoção e desenvolvimento, saúde, trabalho, educação, etc.).

**PALAVRAS - CHAVE:** COMUNICAÇÃO; SOCIOANÁLISES; DIMENSÕES; APROPRIAÇÃO; CULTIVO DO ENTORNO.



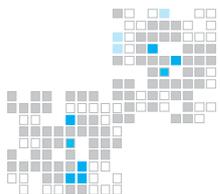
## 1. Las organizaciones humanas y el cultivo de sus entornos

Toda sociedad humana basa su supervivencia en la reproducción de los recursos y en la acción transformadora que ejercita sobre su ambiente. La propia complejidad de una sociedad –en tanto cualquier sociedad es compleja– es un ‘efecto de sus procesos de emergencia’, y a su vez un resultado del potencial para *auto organizar la variedad y variabilidad* de sus recursos (dos conceptos claramente separados). Variedad y variabilidad en la explotación de recursos del entorno físico; del grupo humano y de los propios recursos culturales, o sea conocimientos, técnicas, lenguajes simbólicos, la adecuación de los paradigmas y creencias institucionalizadas, etc. Desde la perspectiva teórica del capital social, se puede concebir a la naturaleza como un capital material de recursos; la calidad de sus organizaciones y los procesos y vínculos sociales como un capital ‘social’. Se puede concebir al desarrollo de la potencialidad y las competencias de las personas como un capital ‘humano’; la cultura como capital simbólico; y la técnica –y el acceso a la tecnología– como un recurso o capital tanto instrumental como estructural. El nivel de desarrollo de una organización puede concebirse como una forma de expresión del capital global del colectivo. Y su ‘capital propio’ un emergente de su capacidad para movilizar los recursos globales que el colectivo es capaz de movilizar en los diferentes dominios. La noción de *cultivo social* propone una perspectiva ‘ecológica’ y una visión integral y no reduccionista. Como un proceso mediante el cual una comunidad u organización aprenden a desarrollar *prácticas y dispositivos* que aseguren el acceso a recursos estratégicos. Un *trabajo de estructuración sobre el espacio y el tiempo*: trabajo físico y también social, cultural-simbólico e imaginario. Un proceso de apropiación activa de los recursos técnicos, ambientales, sociales y culturales a fin de asegurar la reproducción de los múltiples entornos del colectivo social (institución, barrio o comunidad).

Pretendemos investigar el funcionamiento integral de cualquier organización a partir de sus prácticas y dispositivos materiales, técnicos, sociales, culturales y discursivos. Proponemos distinguir entre diferentes entornos –o topologías– dentro de los cuales un colectivo social desarrolla capacidades y competencias para transformar objetos y artefactos que le permitan ‘cultivar y modelizar’ –u organizar– diferentes estructuras, sistemas, o dominios institucionales necesarios para su supervivencia por medio de actividades e instituciones específicas. Estas actividades reconstruyen permanentemente los diversos dominios de realidad de toda sociedad: desde las acciones instrumentales y técnicas concebidas como trabajo, a las de reproducción de las relaciones sociales, institucionales y culturales. La emergencia y la diversidad de dominios surgen como ámbitos y ‘lugares’ creados a través de las prácticas y las creencias, las certidumbres y los significados por medio de los que una comunidad construye su hábitat físico, simbólico e imaginario. Esto significa que es indispensable abordar el análisis desde diferentes perspectivas: por un lado como prácticas y dispositivos *técnicos*, sus relaciones con procesos de trabajo y la producción, el control del medio físico y el papel de la tecnología. Luego desde una perspectiva en tanto procesos simbólicos y culturales, las representaciones sociales, los medios, los canales y los dispositivos de información y comunicación y el creciente uso de las TIC’s. La evaluación de la conveniencia de aplicación de uno u otro programa de desarrollo, exige abordar la comunidad como una totalidad, como un auténtico sistema complejo donde la introducción de cualquier modificación en una actividad, producirá un inevitable ‘efecto mariposa’.

## 2. Cinco proposiciones centrales: colectivos sociales desde la perspectiva sociocomunicacional

I. Los individuos, las comunidades y las poblaciones ‘construyen, modelan y cultivan sus



proprios ambientes' (desde la propia vivienda hasta las ecologías del entorno, sus tiempos y espacios ambientales, sus entornos socioculturales, afectivos e imaginarios). La experiencia social (y el proceso de socialización) se instituye en la forma de dispositivos de acción que permiten *estructurar* relaciones técnicas, informacionales y simbólicas con el medio físico, transformando a la naturaleza y sus contextos, a las propias culturas, las formas e instituciones sociales, las tecnologías, y los vínculos interpersonales. Los sujetos y los colectivos sociales se 'cultivan' a sí mismos en un proceso de aprendizaje y construcción permanente de dispositivos de apropiación y transformación de los recursos propios y de sus diferentes dominios ambientales.

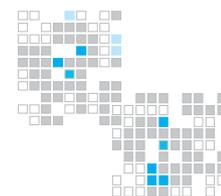
II. Si se considera a la sociedad a partir de un paradigma de emergencia y reconstrucción permanente, se remite a un paradigma generativo, lo que permite desarrollar perspectivas inter y transdisciplinarias. La Modernidad puede concebirse como la emergencia histórica de diferentes esferas o dominios sociales de la experiencia, la acción y las relaciones materiales, culturales y simbólicas. A nivel simbólico, las instituciones se manifiestan como construcciones sociales y discursivas, constituidas a lo largo de las experiencias históricas de cada pueblo.

III. Las relaciones de los agentes sociales implican procesos bidimensionales: por un lado son prácticas técnicas (la *techné*), por el otro son relaciones epistémicas y comunicacionales de construcción de sentidos y valores. Implican tanto procesos y prácticas 'bidimensionales' de recreación estable de las relaciones, los vínculos y lazos sociales (la reproducción), como los procesos y las prácticas de su propia transformación. La comunicación –como praxis de sentido– es el nivel reflexivo de las relaciones: una ciencia del sentido sobre los propios procesos de formación de sentido en la vida social.

IV. La comunicación es la práctica de construcción social *par excellence* que los seres humanos (y tal vez algunos animales inteligentes) cultivan en for-

ma permanente a fin de expresarse a sí mismos –y para sí mismos– en relación a sus entornos físicos, sociales y simbólicos. La comunicación implica una práctica de afirmación del yo ante el Otro, y una apropiación socializada del entorno a través de procesos y dispositivos cognitivos y expresivos que permiten 'modelizar' simbólicamente los contextos y la experiencia colectiva de los Otros. A este proceso podemos considerarlo un 'cultivo reflexivo de las relaciones del mundo de la vida', adjudicando sentido y valor estratégico e integrador a las relaciones del ser humano con sus contextos de vida. La comunicación como proceso primario de construcción y apropiación estratégica del mundo por el ser humano como ente biológico y social: generador de un entorno 'objetivo' y un *in-torno simbólico*.

V. En relación a los procesos específicamente sociocomunicacionales, su análisis diagnóstico y la intervención estratégica –metodológicamente participativa–, se propone un modelo de tres dimensiones diferenciadas: referencial, inter-referencial y autorreferencial (Vizer, 1983). **La primera** como construcción discursiva, textual o imagética de 'realidades objetales' (la construcción de una 'realidad referenciada', el análisis de textos, informaciones, mensajes, etc.). **La segunda** 'dimensión' referida a las relaciones de comunicación mutuas que aseguran el reconocimiento social y cultural entre los individuos, como actores-observadores sociales que se interpelean y 'referencian' mutuamente entre sí (construcción del vínculo social). Finalmente, **la tercera** como proceso de expresión personal, de presentación –implícita o explícita– del sí mismo en sociedad, como marcas del yo y la identidad en tanto sujeto y actor social (en el lenguaje y la acción). La construcción, la apropiación y el cultivo del mundo social se producen como un emergente objetivo –y siempre cambiante– de la coexistencia de las tres funciones/dimensiones en las relaciones sociales. En las relaciones mediadas por tecnologías de información y/o comunicación se modifican los canales, los registros y los dispositivos



técnicos de inter-referenciación, así como la modalidad de las relaciones de reconocimiento mutuo entre los individuos. Los medios y las TIC implican así la emergencia de nuevos roles y agenciamientos sociales, surgidos de la mediatización social.

Podemos considerar estas proposiciones como presupuestos teóricos de un paradigma socio-comunicacional interpretativo. Los patrones de organización se expresan como modelos de relaciones estables -o bien permutables y cambiantes- según reglas a descubrir. Los 'patrones de relaciones', de permanencias y de cambios en las instituciones y la cultura son investigados como *dispositivos de estructuración de las relaciones entre los actores sociales y sus entornos, así como en las organizaciones sociales que representan dominios diferenciados*.

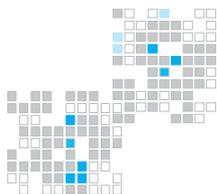
Es posible así pensar diferentes clases de relaciones, dominios y topologías que establecen distinciones o bien categorías de existencia de: 'lo' social; 'la' cultura (en un sentido tanto físico material como simbólico), el individuo-sujeto (la intersubjetividad), la tecnología (y la ciencia), la naturaleza física, y lo sobrenatural (representaciones trascendentes).

### 3. El método de abordaje socioanalítico

En términos sociológicos, podemos decir que cualquier conjunto humano debe contar con recursos básicos para sobrevivir: asentarse en un espacio físico con ciertos recursos indispensables (o bien en un medio artificial y tecnológico como los astronautas en el espacio exterior). La estructuración de la sociedad requiere dispositivos y acciones instrumentales –mediados por conocimientos y tecnologías–, formas políticas organizadas contractualmente en forma 'vertical' (poder, jerarquías) y en forma 'horizontal' (normas y valores de igualdad y diferencia); vínculos de afectividad; un espacio y un tiempo determinados; y por último, procesos simbólicos e imaginarios que conforman la construcción de una ecología sociocultural y comunicacional transsubjetiva. Una ecología simbólica (y crecientemente virtual) que recrea las relaciones

entre los individuos y los procesos colectivos.

Podemos pensar –por ejemplo– al trabajo humano a través de una serie de actividades y procesos que atraviesan transversalmente diversos dominios, generando redes y tramas sociales de comunicación. En principio planteamos operativamente seis dominios (ejes, categorías) o topologías sociales: 1) las prácticas y *acciones instrumentales*, entendidas como técnicas asociadas a la producción y la transformación de recursos necesarios para el funcionamiento de un sistema u organización; 2) la organización política y normativa, una dimensión *vertical* asociada al ejercicio del *poder*, la propiedad, el control y las jerarquías, contradicción estructural y desigualdad (por ej. capital *versus* trabajo, o la relación conflictiva entre Estado y sociedad) 3) un eje *valorativo y horizontal*, asociado estrechamente a normas de asociación, a los procesos de lucha por igualdad y legitimación social, o bien la crítica al sistema de convivencia (como modelo social). Corresponde al mundo de las prácticas sociales, pero –a diferencia del punto anterior– se asocia fundamentalmente a una visión de aceptación de las diferencias entre los hombres, y no a la desigualdad estructural, como en la dimensión anterior. 4) la dimensión *espacio-temporal*: la vida social construida como realidad material y simbólica en el entrecruzamiento –tanto estructural como histórico– de múltiples procesos temporales que 'reproducen y estructuran' la emergencia de diferentes espacios y tiempos sociales. Las representaciones sociales que tiene una comunidad sobre su 'realidad' física, pero también su 'realidad simbólica' (por ej. los museos y la conciencia de cierto 'sentido espacial del pasado' y un sentido histórico de proyección hacia el futuro, con lo cual el 'presente' de una sociedad se manifiesta como una sucesión de acontecimientos, como una forma inquietantemente frágil e imaginaria). 5) una dimensión de *vínculos* de asociación afectiva, donde los seres humanos transforman a los objetos y a otros seres humanos en objetos del deseo (en términos psicoanalíticos). 6) por último, el eje de una dimensión *imaginaria*



## Pretendemos investigar el funcionamiento integral de cualquier organización a partir de sus prácticas y dispositivos materiales, técnicos, sociales, culturales y discursivos.

y mítica donde las narraciones, las ceremonias y los rituales articulan y certifican la coherencia –o cierta congruencia– entre el mundo objetivo y las percepciones subjetivas (el nivel de la ideología en la sociología clásica).

Consideremos ahora una metodología que nos permite acceder a una serie de temas/problemas y procesos que atraviesan transversalmente comunidades e instituciones. Podemos postular algunas variables analíticas referidas a diferentes dimensiones de la vida social, como ‘plataformas subyacentes’ en la construcción de sentido y de valor en las prácticas institucionales, en redes y vínculos que constituyen un “cultivo” (una ecología espacial y temporal). Un tejido (invisible) de interdependencias entre tramas sociales (Vizer, 2003). Es posible desarrollar investigaciones dentro de encuadres metodológicos clásicos en las ciencias sociales, y también podremos intervenir mediante análisis críticos de sus procesos de funcionamiento, de situaciones problemáticas y su realimentación desde creencias particulares. Es posible desarrollar cuadros diagnóstico y alternativas de acción para su implementación participativa: evaluación de recursos materiales, humanos, culturales e institucionales; estructuras técnicas disponibles; redes institucionales; reorganización espacial y temporal del ambiente, de los recursos y de las acciones, etc. Sólo es posible mejorar una situación después de conocer los procesos y condiciones que lo originan, y solo es posible modificar una ‘parte’ si conocemos el ‘todo’ del cual es parte.

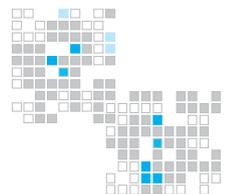
### 3.1. Dimensiones de análisis

1) Las prácticas y las acciones *instrumentales*, entendidas como técnicas asociadas a la producción y la transformación de los recursos necesarios para el funcionamiento y el logro de los ‘objetivos’ de un

sistema. Consideramos las condiciones y los recursos del ambiente, la posesión y acceso a medios de producción y circulación. Obviamente, la estructura productiva, los procesos económicos, las tecnologías y el trabajo pasan a un primer plano de análisis.

2) La *organización política*, o dimensión formal, asociada a las estructuras verticales y el ejercicio del poder instituido, la toma de decisiones, el control de los recursos, las jerarquías y la autoridad –tanto internas como externas a la organización–. Estructura de dominio social: organizacional; local, regional o bien nacional (por ejemplo, la existencia y vigencia de legislación específica así como condiciones internacionales). Estructuras y prácticas institucionalizadas de igualdad-desigualdad; concepciones y prácticas democráticas versus autoritarias (por ejemplo, las estructuras piramidales o la relación clásica entre Estado y sociedad, e instituciones como el Derecho, la división de los poderes, los mecanismos y organismos de control y procesos de legitimación, etc.).

3) Un eje *valorativo*, asociado estrechamente a prácticas y normas cotidianas y sus procesos comunicativos y simbólicos (relaciones horizontales). Prácticas sociales instituyentes, ejercicio de la ciudadanía y del derecho (público y privado). Sentido más ‘horizontal’ e informal de las relaciones sociales; términos de igualdad y derechos a la diferencia: entre individuos, grupos y sectores sociales, en las diferencias de género y culturales. Se diferencia de la dimensión anterior al *oponerse* en forma radical a las prácticas asociadas a relaciones verticales de poder y desigualdad estructural (posesión y acceso a recursos: económicos, de fuerza, de poder de decisión, etc.). Esta categoría es rica en el análisis de movimientos sociales, derechos humanos, minorías, políticas de género, etc. Crí-



ticas a la concepción clásica del poder hegemónico y el rol del Estado o la economía sobre la sociedad.

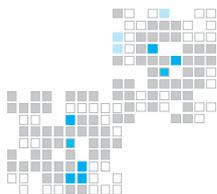
4) La dimensión *espacial-temporal*. La vida social concebida como realidad a la vez material y simbólica en el entrecruzamiento –tanto estructural como histórico– de múltiples procesos temporales que reproducen y estructuran diferentes espacios y territorios sociales públicos y privados. Paradigmas instituidos sobre la distribución y uso del tiempo y el espacio en diferentes contextos sociales de la vida cotidiana (los ‘lugares’). Procesos de apropiación ‘humanizada’ del espacio natural, reorganización de espacios y tiempos ‘culturizados’ como conjuntos de elementos y relaciones sociales y simbólicas, (dando un sentido espacial al pasado y una proyección hacia el futuro dentro de un proceso histórico continuo). La construcción social de los espacios y los tiempos puede analizarse en dimensiones diferentes: físico-material, simbólico-comunicacional e imaginaria. La noción de *cultivo opera como una construcción topológica de espacios regulados por tiempos y actividades específicas* en las dimensiones anteriormente mencionadas (o sea; espacios y tiempos físicos, simbólicos e imaginarios). Los urbanistas, arquitectos, artistas, sociólogos y antropólogos trabajan con estos paradigmas en mente.

5) La dimensión *de vínculos de asociación interpersonal y afectiva*, un cultivo social y emocional –el ‘nosotros’ intersubjetivo, y transubjetivo–, el sentido de pertenencia, las instituciones y los dispositivos de ‘contención’ del sujeto. Es fundamental el análisis tanto de las formas instituidas como de las instituyentes en la generación y mantenimiento de vínculos, de lazos sociales y parentesco teñidos por el sentimiento, las redes de protección a la salud, etc. Podemos hablar de la construcción social e imaginaria de la identidad dentro de un cultivo afectivo (la familia, el club, los amigos como depositarios de una experiencia subjetiva de comunión; paradójicamente, una

apropiación del Otro al mismo tiempo que la experiencia de pertenecer a un Otro).

6) Por último, una *dimensión cultural e imaginaria y mítica*, donde las narraciones, las representaciones, las ceremonias y los rituales articulan una identidad social (de modo similar al descrito en el punto anterior), y certifican la coherencia –o cierta congruencia– entre el mundo ‘objetivo’ y las percepciones subjetivas. Podemos considerar a la cultura como una ecología simbólica e imaginaria en la que individuos, grupos y colectividades ‘habitan’ simbólicamente e imaginariamente. Se asimilan los artefactos de la cultura como recursos para construir y cultivar un hábitat simbólico (ceremonias religiosas, rituales mágicos, representaciones sociales y creencias trascendentes).

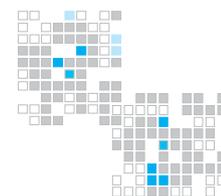
Como en un holograma, todas éstas variables (instrumentales, políticas, normativas-valorativas, espaciales y temporales, afectivas y culturales) se hallan presentes en los diferentes dominios y escalas de la vida cotidiana. Nuestra **cultura tecnológica** está presente en cada una de las diversas prácticas sociales y en los usos de las diversas tecnologías, tanto en una escala colectiva como a nivel institucional. Dimensiones e indicadores de investigación pueden cruzarse entre sí a fin de elaborar hipótesis *soft* de interpretación y análisis: entre lo micro y lo macro, lo subjetivo con la objetividad, la relación entre las estructuras físicas con las culturales y cognitivas más abstractas, y con procesos de construcción de sentido. La noción de cultivo sirve como una metáfora de la actividad humana de construcción de ‘lugares’, y de la técnica de construcción de ‘nichos’ (ecológicos, económicos o políticos). Una apropiación sistemática y autoorganizadora del entorno humano. Las tecnologías cumplen aquí el papel central de intermediarios en las transformaciones y el control de los entornos físicos, sociales y simbólico-culturales a través del trabajo humano –material e ‘inmaterial’– mediado por la técnica.

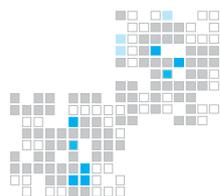


#### 4. Guía de pautas de observación social

<p><i>Descripciones más ‘objetivas’ (u ‘objetivables’). Registro de datos, información formal, etc.</i></p>	<p><i>Percepciones, hipótesis e interpretaciones sobre procesos subjetivos (o trans-subjetivos)</i></p>
<p>1) Datos formales de la institución o comunidad.</p> <p>2) Organigrama (dependencia institucional, jerarquías, áreas o sectores internos).</p> <p>3) Los textos, lo ‘escrito’:</p> <p>a) La historia; la memoria contada, escrita (que fue y que “es” la institución o comunidad).’</p> <p>b) Visión/ misión/ objetivos (razón de ser de la org.).</p> <p>c) Las actividades que se realizan (que se dice y lo que ‘se hace’, congruencias e incongruencias).</p> <p>d) Registros, estadísticas, documentos, encuestas, etc.</p> <p>4) Las condiciones espacio-temporales (descripciones del lugar y los tiempos de la organización y de las personas en el lugar). Disposición de espacios y tiempos ‘para’ actividades específicas: reunión, deporte, juventud e infancia, etc. Grado de complejidad organizacional.</p> <p>5) Los medios de comunicación propios (folletos, videos, boletines, carteleras, e-mail página web. La señalética; hojas informativas, etc. La ‘conectividad’.</p> <p>6) Los canales formales/establecidos de circulación interna de la información.</p> <p>7) Tipología de conversaciones predominantes: <i>asertivas (verdad)</i>, <i>directivas (órdenes)</i>; <i>expresivas (lo emotivo)</i>; <i>comisivas (promesas)</i>; <i>declarativas (marcadores de poder del hablante)</i>. Lo kinésico y lo proxémico (lo gestual/corporal que acompaña a las palabras).</p> <p>8) Recursos: materiales, humanos, financieros, de infraestructura (factibilidad física concreta).</p> <p>9) Territorio donde se ubica físicamente, o <i>lugar</i> donde se “inscribe” la realización de tareas (el medio en que se realizan las acciones instrumentales).</p> <p>10) Características de la población: beneficiarios directos e indirectos (registro, caracterización y definición de las necesidades y problemáticas por parte de los miembros de la org. o comunidad.</p> <p>11) vínculos formales interinstitucionales: redes, convenios, subsidios (en relación al estado o al sector privado o bien el “Sector Social”: ONG’s, Asoc. Vol.)</p> <p>12) Consideraciones y expectativas manifiestas (de la org. y/ o de sus miembros) respecto a la tarea que debe/puede o sabe hacer el investigador.</p> <p>13) Demandas manifiestas (conocidas previamente o explicitadas a los investigadores a lo largo del proceso).</p>	<p>1) Análisis e interpretación de los datos formales.</p> <p>2) Relaciones entre los individuos de la organización. Agrupamientos. Tipos de liderazgo.</p> <p>3) Lo ‘no escrito’:</p> <p>a) Mitos fundacionales; contextos históricos; creencias, imaginarios, etc.</p> <p>b) Cumplimiento de las pautas y los objetivos en relación a las prácticas declaradas.</p> <p>c) Observación participante en la vida cotidiana del colectivo. Investigación-acción-participativa (IAP).</p> <p>d) Comentarios, anécdotas, y detalles sobre valores individuales/compartidos, emociones, etc.</p> <p>4) Grado de conformidad de los miembros con las tareas. Niveles y grado de interés y participación en diferentes actividades de bien común de la comunidad. Tipos y valorización de actividades.</p> <p>5) Primer análisis de contenidos de los mensajes en las publicaciones, radios o web (como se ‘construye’ a sí misma como (<i>id</i>)entidad y en relación al afuera).</p> <p>6) Circuitos espontáneos de circulación de la información (por rumores, en lugares informales de encuentro, por fuera de la organización, etc.).</p> <p>7) La org. es más autoritaria o democrática y participativa, más horizontal o ‘vertical’, más fragmentada o integrada, más abierta o más cerrada, más inclusiva o exclusiva, más ‘instituida’ o más instituyente?.</p> <p>8) Los <i>recursos potenciales: capital social y humano</i> en tanto motivación, educación, sinergia, redes sociales.</p> <p>9) Relaciones entre los miembros de una org. y sus contextos inmediatos.</p> <p>10) Participación de los ‘beneficiarios’ en la vida de la organización, y en las tareas que se desarrollan con “el afuera”.</p> <p>11) Vínculos con aspectos y entidades macrosociales (contextos mediatos: económicos, políticos, culturales, medios de comunicación). Cooperación con otras instituciones.</p> <p>12) Registrar como son recibidos y tratados los investigadores en la org. o comunidad (y por parte de ‘quienes’). Como es valorada la tarea que realizan (o que se proyecta realizar).</p> <p>13) Demandas ‘latentes’ (que se expresan de modos indirectos) y su relación con las <i>necesidades (percibidas o no)</i>.</p>

Fuente: Cátedra Vizer: Promoción y comunicación comunitaria. Universidad de Buenos Aires, 1996.





Categorías	Síntesis Conceptual	Descripción Diagnóstica	Posibilidades de intervención
1. Dimensión: dispositivos y acciones técnicas e instrumentales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción (economía)</li> <li>- Trabajo</li> <li>- Relaciones técnicas</li> <li>- Objetivos y medios.</li> <li>- Condiciones materiales</li> <li>- Condiciones de trabajo.</li> <li>- Tecnologías y dispositivos</li> </ul>	Usos y posibilidades “instrumentales” de las tecnologías (y TIC). Características diferenciales en la inclusión y uso de nuevas tecnologías (ej. del uso múltiple de los celulares, la convergencia digital, etc.)	
2. Dimensión del poder y la organización “política” tradicional.  Dispositivos de control social.	<p>Lo “instituido”</p> <p>Lo formal, normas y reglas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Organigrama “espacial”.</li> <li>- Misión y visión</li> <li>- Estructura de poder, jerarquías.</li> <li>- Sistema de decisiones</li> <li>- Modo de representación y delegación</li> <li>- Detentación de poder.</li> <li>- Dispositivos de regulación</li> <li>- Normas y valores.</li> </ul>	Aspectos asociados al empleo de las tecnologías con fines de control social y organizacional. Regulación y mantenimiento del statu quo. Asociación con jerarquías, poder, autoritarismo, etc.	
3. Dinámica(re) constructiva de la institución. Valores, normas, misión y visión “alternativos” a la organización.	<p>Lo “instituyente”</p> <p>Organización y relaciones “in”formales.-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Valores y normas “reales”.</li> <li>- Lo dinámico. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Disconformidades</li> </ul> </li> <li>-Problemas y conflictos.</li> <li>-Motivación al cambio. Temporalidad.</li> </ul>	Usos “liberadores” de las tecnologías. Tecnologías más apropiadas para desarrollar la autonomía y la realización personal. Usos colectivos, participativos y democratizantes. Movimientos sociales y TIC’s.	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Construcción y apropiación real, simbólica e imaginaria de los espacios y los tiempos del colectivo.</li> <li>- Distribución espacial y temporal de las prácticas y objetos físicos y socioculturales.</li> <li>- Qué, cómo, donde y cuando se realizan las actividades.</li> <li>- Relaciones con el poder, el control social y las decisiones sobre tiempos y espacios.</li> </ul>	<p>Implicancias espaciales y temporales en la inclusión de diferentes tecnologías.</p> <p>Aspectos espaciotemporales diferenciales entre los medios de comunicación tradicionales (masivos) y las TIC’s.</p>	
5. Dimensión vincular. El “cultivo” de las relaciones primarias y secundarias.	<p>Instituciones y redes afectivas de contención social: familias, centros de atención para enfermos, menores, desocupados, etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Centros deportivos.</li> <li>- Actividades grupales o colectivas.</li> </ul>	<p>Prácticas sociales, vinculares y participativas.</p> <p>(el ejemplo de las TIC’s para la construcción de redes sociales. La vinculación afectiva, etc.)</p>	
6. Dimensión simbólica, cultura e imaginarios sociales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Valores, representaciones y actitudes de la gente. Semioesfera simbólica.</li> <li>- Cultura(s)</li> <li>- Mitos (por ej. fundacionales).</li> <li>- Ceremonias.</li> <li>- Rituales.</li> <li>- Identidad.</li> <li>-Percepciones del mundo real</li> </ul>	<p>Nuevos lenguajes, valores y códigos culturales.</p> <p>Representaciones sociales, ceremonias, rituales, mitos de fundación.</p> <p>Proyecciones de futuro y expectativas.</p>	

Las pautas de observación (*el 'qué' observar*) son orientativas para el investigador, y se acomodarán a las organizaciones particulares: diferentes para una escuela rural o una urbana; un centro comunitario dentro de una villa de emergencia o un barrio de clase media; una sección dentro de una fábrica o una organización en su conjunto; una agrupación barrial o un barrio entero. Obviamente, es aplicable a cualquier organización pública o privada (como empresas por ejemplo, donde la aplicación del Dispositivo ha mostrado resultados sumamente positivos). Las pautas ayudan a determinar *focos de observación de prácticas y comunicaciones*: contextos dentro de otros contextos, encuadres de observación, determinación y expresión de los *problemas/conflictos/fortalezas/amenazas/recursos potenciales, etc.*

#### 4.2 Modelo de dispositivo analizador

Investigación-acción, diagnóstico e intervención social en organizaciones públicas y privadas, comunidades urbanas y rurales (Cf. Cuadro).

La primera columna presenta las categorías –o ‘variables’ teóricas–, la segunda a las categorías y los indicadores empíricos que sirven para guiar nuestras observaciones en el trabajo de campo. La tercera columna corresponde a las conclu-

siones y la descripción diagnóstica que realice el equipo, con el aporte de miembros del colectivo preferentemente por medio de auto-diagnósticos institucionales en el campo. Se observan y registran acciones, textos y conversaciones y sus relaciones con contextos mayores a fin de investigar y diagnosticar *situaciones/problemas*. Se observan y describen asociaciones empíricas entre acciones, situaciones y conversaciones que se realizan en *contextos determinados*. El último cuadro queda vacío, ya que se completa como resultado del diagnóstico y las medidas a implementar en cada situación y cada caso particular.

#### Consideraciones

Esta metodología ha sido desarrollada por uno de los autores en sus Cátedras, Talleres y Seminarios de comunicación comunitaria en la Universidad de Buenos Aires, y empleada para realizar diagnósticos y diseñar programas de acción en comunidades, barrios, ONG's, organizaciones y empresas públicas y privadas. Se ha venido aplicando también por equipos de alumnos con supervisión docente y profesional en programas de desarrollo y promoción social en escuelas, barrios, empresas y municipios de Argentina y Brasil.

#### REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CARVALHO, H. Relações públicas como estratégia de comunicação do Orçamento Participativo de Porto Alegre. In: Ana Taís Martins Portanova Barros; Dinorá Moraes de Fraga (orgs.). *Nós transdisciplinamos: diálogos nas Ciências da Comunicação*. Porto Alegre: Armazém Digital, 2007. p. 69-75.

\_\_\_\_\_. Políticas de comunicación y construcción del poder: as relações públicas como estratégia fundamental da comunicabilidade do orçamento participativo nas quatro gestões do Governo do PT em Porto Alegre. In: *VI Bienal Iberoamericana de Comunicación – GT comunicación y poder – movimientos sociales y medios en la consolidación de las democracias*. Córdoba: CD, 2007.

LAPASSADE, G.. *Socioanálisis y potencial humano*. Barcelona, Gedisa, 1980.

VIZER, E. A., *La trama (in)visible de la vida social: comunicación,*

sentido y realidad. 2. Ed. Buenos Aires: La Crujía, 2006.

\_\_\_\_\_. *Investigar en comunicación*. Teorías y estrategias de intervención y socioanálisis. Buenos Aires: La Crujía, (en prensa).

\_\_\_\_\_. *Socioanálisis: metodología de investigación, análisis diagnóstico e intervención social*. Revista Savia No. 5. México: Universidad de Sonora, noviembre 2007.

\_\_\_\_\_ & CARVALHO, H.. *Socioanálisis, acción colectiva e intervención social estratégica*. Revista Savia No. 5. México: Universidad de Sonora, noviembre, 2007.

\_\_\_\_\_. Socioanálisis e intervención. In: *LASA 2009 –Rethinking inequalities*. XXVIII Internacional Congress. Rio de Janeiro: on line, 2009.

\_\_\_\_\_ & FERREIRA, J. *Movimentos sociais: novas tecnologias para novas militâncias*. In: *Mídia e movimentos sociais: linguagens e coletivos em ação*. Parte I, perspectivas teóricas. SP: Paulus, 2007.

