

LA PERSISTENCIA DEL CANON: ACERCA DE LA ENSEÑANZA DE LAS “TEORÍAS DE LA COMUNICACIÓN” EN ARGENTINA

THE PERSISTENCE OF THE CANON: ON THE TEACHING OF
“COMMUNICATION THEORIES” IN ARGENTINA

A PERSISTÊNCIA DO CÂNON: SOBRE O ENSINO DAS “TEORIAS DA
COMUNICAÇÃO” NA ARGENTINA

Victor Lenarduzzi

■ Argentino. Licenciado en Comunicación Social, Magíster en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural, Doctor en Ciencias Sociales. Profesor Regular Asociado de Teorías de la Comunicación en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) y Profesor Titular de Arte y Cultura de Masas en la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER). Investigador del Instituto Gino Germani, UBA. Profesor en Posgrados. Autor de libros y artículos sobre comunicación, teoría, arte y cultura.

■ *Argentino. É graduado em Comunicação Social, mestre em Sociologia da Cultura e Análise Cultural e doutor em Ciências Sociais. É professor associado de Teorias da Comunicação na Faculdade de Ciências Sociais (UBA) e professor titular de Arte e Cultura de Massa na Faculdade de Ciências da Educação (UNER). É pesquisador do Instituto Gino Germani, UBA, e leciona em programas de pós-graduação. É autor de livros e artigos sobre comunicação, teoria, arte e cultura.*

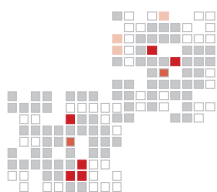
■ E-mail: victorlenarduzzi@gmail.com

Gabriela Samela

■ Argentina. Periodista, Licenciada en Ciencias de la Comunicación y Doctora en Ciencias Sociales. Directora de la Maestría en Periodismo y Profesora Adjunta de Teorías de la Comunicación en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Investigadora de la Universidad de Buenos Aires. Profesora en Posgrados. Autora del libro *Subjetividades virtuales: las narrativas del yo en Internet* y de artículos sobre comunicación, periodismo, tecnología y subjetividades.

■ *Argentina. Jornalista, graduada em Ciências da Comunicação e doutora em Ciências Sociais. Coordenadora do Mestrado em Jornalismo e professora adjunta de Teorias da Comunicação na Faculdade de Ciências Sociais (UBA). Pesquisadora da Universidade de Buenos Aires. Professora em programas de pós-graduação. Autora do livro Subjetividades Virtuais: Narrativas do Eu na Internet e de artigos sobre comunicação, jornalismo, tecnologia e subjetividades.*

■ E-mail: gsamela@gmail.com



RESUMEN

Este artículo presenta los resultados de una investigación sobre la incorporación de enfoques contemporáneos en la enseñanza de Teorías de la Comunicación en carreras de Comunicación de universidades públicas argentinas. A partir del análisis cuantitativo y cualitativo de un corpus de programas, se delimita el repertorio de autores, textos y temas abordados en las asignaturas. Esto evidencia la conformación de un canon de enfoques y escuelas que constituyen mayoritariamente el campo de formación. Además, se rastrean las formas en que aparecen los abordajes sobre la comunicación contemporánea y el repertorio de problemas que se asumen como relevantes.

PALABRAS CLAVE: TEORÍAS; AUTORES; LECTURAS; CONTEMPORANEIDAD.

ABSTRACT

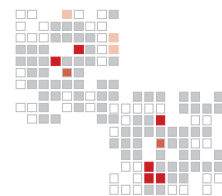
This article presents the results of a study on the incorporation of contemporary approaches in the teaching of Communication Theories in Communication programs at Argentine public universities. Based on the quantitative and qualitative analysis of a corpus of course syllabi, the repertoire of the main authors, texts, and topics included in the subject is defined. This makes it possible to identify the formation of a canon of approaches and schools that predominantly shape this field of study. Additionally, the article traces the ways in which contemporary approaches to communication appear and the repertoire of problems considered relevant.

KEY WORDS: THEORIES; AUTHORS; READINGS; CONTEMPORANEITY.

RESUMO

Este artigo apresenta os resultados de uma pesquisa sobre a incorporação de enfoques contemporâneos no ensino de Teorias da Comunicação nos cursos de Comunicação das universidades públicas argentinas. A partir da análise quantitativa e qualitativa de um corpus de programas da disciplina, delimita-se o repertório dos principais autores, textos e temas presentes nela. Isso permite observar a conformação de um cânone de enfoques e escolas que constituem majoritariamente o campo de formação. Por outro lado, rastreiam-se as formas pelas quais surgem as abordagens sobre a comunicação contemporânea e o repertório de problemas considerados relevantes.

PALAVRAS-CHAVE: TEORIAS, AUTORES, LEITURAS, CONTEMPORÂNEA.



1. Introducción

En el marco de un proyecto de investigación para una cartografía conceptual de la «comunicación/cultura» contemporánea¹, nos propusimos explorar y analizar si se produjeron cambios en la enseñanza de las Teorías de la Comunicación teniendo en cuenta las profundas transformaciones en las prácticas de comunicación y cultura del presente debidas a la expansión de Internet y las redes sociales y -en sentido más amplio- a los procesos de digitalización y virtualización de la vida social.

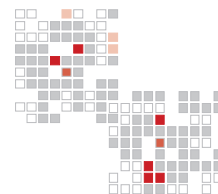
En las últimas décadas asistimos al desarrollo de múltiples formas de comunicación digital, que afectan la socialidad, la subjetividad, el trabajo, la vida cotidiana, el arte, el entretenimiento y la gestión de lo político, entre muchas otras cosas (Berardi, 2017; Hepp, 2020). Se trata de cambios que terminan excediendo la comunicación ya que refieren al conjunto de la existencia. Como observa Éric Sadin, “Internet no constituye de ahora en más sino una parte relativa del entorno digital que ha desbordado el estricto marco frontal de la pantalla para conquistar progresivamente todos los campos de la vida” (2018, p. 36). Desde la década de 2010 el “momento internet” y la “era del acceso” a la información y la comunicación conviven con una nueva fase que se desarrolla de manera simultánea y que se puede describir como

“la era de la medición de la vida” (2018, p. 37).

Es notorio que, con Internet, las redes digitales, las plataformas y otras formas de intervención técnica sobre la existencia se dieron y dan discusiones en torno a la metamorfosis de lo cultural/simbólico y de las formas elementales de organización de la vida colectiva (Van Dijck, 2016) además de una complejización de la noción de “lo real” por la expansión de la “virtualización” (Levy, 1999). También se han observado cambios en el poder y la ciudadanía (García Canclini, 2020; Innerarity, 2025), con la emergencia de “un cierto tipo de racionalidad (a)normativa, o (a)política que reposa sobre la recolección, agregación y análisis automatizado de datos en cantidades masivas, de modo de modelizar, anticipar y afectar por anticipado, comportamientos posibles”, que ha sido conceptualizada como “gubernamentalidad algorítmica”. (Rouvroy y Berns, 2016, p. 42). Además, surgieron formas de lucha y resistencia que articulan dinámicas de contrapoder en la era digital (Castells, 2024; Reguillo, 2017).

La comunicación, señala Silvio Waisbord (2019), ha devenido “post-disciplina” y tiende de manera muy acentuada a la fragmentación y la hiperespecialización. Lo que puede llamarse “giro digital” afecta las temáticas que tradicionalmente se consideraban “estudios de comunicación” (efectos de los medios, agenda, recepción, etc.). Dado que este “giro” abarca variados aspectos de la vida y la sociedad, los abordajes sobre la comunicación se ven en una permanente redefinición ontológica y analítica, ya que todo parece convertirse en un asunto de comunicación digital. Esto incluye a los estudios de comunicación, las ciencias sociales y las humanidades que se ven afectadas, interpeladas e interrogadas por la mediatización (Valdettaro, 2015). Ante la dinámica cambiante de la era actual, los aportes tienden a permanecer en el plano de la conjetura, es decir, en cierto grado

¹ En este texto se presenta parte de los resultados del Proyecto UBACYT “Cartografía conceptual de la «comunicación/cultura» contemporánea (estética, técnica y política). Las «teorías de la comunicación»: entre la investigación y la enseñanza”, Programación Científica 2023, radicado en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). En el amplio contexto de la digitalización actual, nos propusimos “mapear” tres esferas: a) las nuevas conceptualizaciones y elaboraciones teóricas referidas a las transformaciones de la comunicación contemporánea, b) los enfoques y autores presentes en la enseñanza de las Teorías de la Comunicación en Argentina, y c) los proyectos de investigación que llevan adelante los equipos que enseñan la asignatura. Este artículo está centrado en el ítem b.



son “provisorios” (antes que definitivos) y abiertos a la reinterpretación. Pasadas ya dos décadas del siglo XXI, se vuelve pertinente formular algunas sistematizaciones con el fin de “cartografiar” tendencias y zonas relevantes de la reflexión teórica. En la Argentina, por ejemplo, hay un claro indicio de esto en la proliferación de vocabularios, diccionarios y léxicos de la comunicación, la cultura y la filosofía de la técnica –por mencionar algunas áreas– que intentan captar las transformaciones recientes de los fenómenos y las conceptualizaciones (Entel, 2023, 2025; De Charras, Kejval y Hernández, 2024; Parente, Berti y Celis, 2022).

Parece legítimo suponer que todo este conjunto de transformaciones se correlacione con una renovación de los problemas y encuadres conceptuales en las asignaturas teóricas de las carreras de comunicación que se dictan en las universidades públicas de Argentina.

En este artículo el objetivo es presentar los resultados de un “mapeo” realizado para explorar y analizar el estado de situación sobre este asunto. Esto implicó asumir como claves de abordaje las siguientes cuestiones:

- la pregunta acerca de la relevancia de los contenidos, problemas y enfoques a enseñar (considerando que por lo general se trabaja con estudiantes iniciales)
- el propósito de objetivar y visualizar las cristalizaciones y tensiones de las lecturas

presentes en los saberes comunicacionales

- la necesidad de reflexividad que implica el momento actual de cambios del campo de la comunicación ante las transformaciones que trae la digitalización (que, como se dijo, también afecta a las ciencias sociales y a la producción de conocimiento)
- la inquietud acerca de las formas de abordar las relaciones (continuidad/discontinuidad) entre tradiciones teóricas y problemáticas contemporáneas.

2. Metodología. Entre lo sistemático y lo artesanal

Además de hacer un seguimiento de las innovaciones teórico-conceptuales más relevantes, el proyecto se planteó “mapear” los contenidos de la enseñanza de las teorías de la comunicación para indagar cómo se expresan en la selección de los enfoques y temas que conforman los programas de asignaturas específicas estas redefiniciones y novedades teórico-conceptuales. Atendiendo al “repertorio clásico” de saberes del campo, el análisis abordó las innovaciones introducidas para abordar las problemáticas actuales en un corpus que quedó constituido por los programas del año 2023 de las asignaturas del primer nivel de estudios teóricos de la comunicación (Teorías de la Comunicación I o equivalentes) en planes de estudio de Licenciaturas en Comunicación en universidades nacionales de la Argentina.²

² El artículo está centrado en la realidad de las carreras en la Argentina y no se propuso hacer un abordaje comparativo que –en el futuro– seguramente sería enriquecedor (ya que existen trabajos que pueden tener intersecciones con el nuestro). En principio, la comparación implicaría un despliegue de consideraciones y salvedades muy extenso (imposibles de resolver en el espacio de un artículo) cuando los relevamientos no han seguido criterios comunes, no se han realizado en el mismo arco temporal, ni han estado orientados por las mismas preguntas.

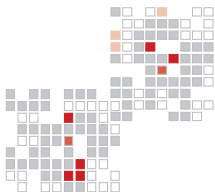


Figura 1. Mapa de Argentina con la localización de las carreras



Las carreras de Comunicación en Universidades Públicas de Argentina. Detalle ampliado de las regiones Norte, Centro y Sur. Fuente: elaboración propia a partir de Google Maps.

En principio, se elaboró un mapa de las carreras existentes. Esto, además de su carácter descriptivo, permite observar (ver Gráfico 1) una tendencia a reproducir la matriz geopolítica del país, concentrada en zonas urbanas con una fuerte presencia de carreras en la región metropolitana (Ciudad de Buenos Aires y el llamado Conurbano bonaerense, ver Gráfico 2) y algunas capitales y ciudades provinciales de la región central (Córdoba, Entre Ríos, Provincia de Buenos Aires, Santa Fe, San Luis, Mendoza). El total de carreras que resultaban incorporables al corpus inicial fue de 29 según los criterios delimitados (fueron excluidas de la selección -centrada en carreras cuyo título fuera en Comunicación/Comunicación Social/ Ciencias de la Comunicación- asignaturas del mismo nombre en carreras de Arte, Diseño o Imagen y Sonido).

Dentro del total de carreras de grado en comunicación había que obtener 30 programas, dado que en la Universidad de Buenos Aires existen

dos cátedras de Teorías de la Comunicación, cada una con su propio recorrido. Así, durante 2023 y 2024, se desarrolló el relevamiento que, a diferencia de lo que en principio podría ser obvio, implicó una tarea de características artesanales, ya que –aunque se trata de documentos e instituciones de carácter público– no había un acceso inmediato a los mismos (en su mayoría no estaban disponibles online, por ejemplo). De ahí que hubo un lento y trabajoso proceso para contactar a las universidades y los responsables de las cátedras (para lo que el capital social y académico de algunos miembros del equipo de investigación fue un facilitador). Finalmente, se reunió un total de 29 programas³ correspondiente al año académico 2023, o sea, se abarcaba prácticamente el universo de las universidades públicas argentinas que dictan la carrera de grado.

³ El único programa al que no tuvimos acceso fue el de la Universidad Nacional de Río Negro.

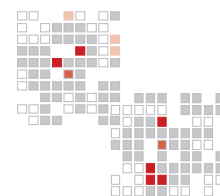


Figura 2. Localización de las carreras de Comunicación en la región central de Argentina

Detalle de la zona de Ciudad de Buenos Aires y Conurbano. Fuente: elaboración propia a partir de Google Maps.

Una vez reunido el corpus, se relevaron los autores y textos incluidos en la bibliografía de los programas y se identificaron en las unidades temáticas los problemas vinculados a las transformaciones de la comunicación contemporánea. Los datos procesados fueron analizados tanto cuantitativamente, para delimitar la presencia de autores, bibliografías y temáticas en los programas actuales, como cualitativamente, para analizar el modo de incorporación de temas vinculados a digitalización, datificación, virtualización, etc. en el dictado actual de las materias.

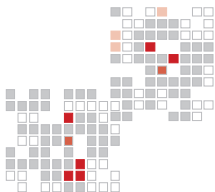
Esta forma “artesanal” de recolección de documentos e información también derivó en una especie de “situación etnográfica” (por así llamarla) en la que nuestra “intervención” se volvía un factor de activación (en algunos casos) de cierta inquietud y resistencia en torno a dar a conocer y compartir esos programas (aunque es preciso señalar que la mayoría de los profesores contactados mostró muy buena disposición). Al mismo tiempo, dado que la solicitud de esos

materiales se tramitó explicitando los objetivos del proyecto y la búsqueda que lo orientaba, se produjo un “encuadre” en el que se activó la pregunta acerca de qué se estaba haciendo en esas cátedras con las problemáticas vinculadas a la digitalización.

3. Un corpus canónico (análisis de los programas).

De los intercambios con los colegas que permitieron reunir el corpus surgieron distintas clases de aclaraciones y salvedades:

- a) consideraciones y justificaciones acerca de por qué el programa no había sido actualizado o repensado en torno a las transformaciones más recientes.
- b) observaciones acerca de que, si bien se permanecía dentro de un repertorio clásico de “teorías”, éstas eran interpeladas e interrogadas desde los problemas emergentes de las circunstancias presentes.



En gran medida, esto era un indicio de la relevancia de la pregunta del proyecto y la exploración encarada.

Una de las primeras cuestiones de relevancia fue considerar el modo de organización de los programas, lo que permite entender cómo se ha estabilizado un canon de lecturas y una

forma de delinear el campo disciplinar a partir de algunas “escuelas” (o paradigmas) del siglo XX. Dentro del relevamiento, 24 programas organizan los contenidos de la asignatura por escuelas diferenciadas (ver Figura 3), mientras que los 5 restantes lo hacen de otro modo, sobre todo por temáticas.

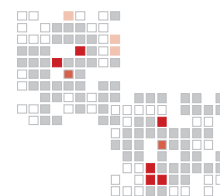
Figura 3. Escuelas y teorías incluidas en los programas de Teorías de la Comunicación



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

Encontramos una configuración que en principio muestra un consenso muy instalado acerca de que las corrientes fundantes son la Escuela de Frankfurt (con Theodor Adorno, Max Horkheimer y Walter Benjamin como referencias fundamentales) y la Mass Communication Research en EE.UU. (con Paul Lazarsfeld, Robert Merton y Harold Lasswell) ya que ambas están incluidas en 24 programas. La primera también puede aparecer como Teoría Crítica y la segunda suele mencionarse como Funcionalismo o Investigación Administrativa. Al respecto, resulta interesante la recurrencia del nombre en inglés para la tradición de investigación norteamericana, cosa que no ocurre con otras escuelas formadas en la misma lengua, así como tampoco se recurre al alemán para mencionar a la Teoría Crítica. En este sentido, se puede conjeturar la intención de enfatizar su carácter “foráneo”, quizá heredado del ánimo crítico hacia

lo norteamericano en los abordajes de la década de 1970. Es pregnante la presencia de los Estudios Culturales Británicos (con Stuart Hall y Raymond Williams sobresaliendo) que están incorporados en 18 programas y la de los Abordajes Latinoamericanos (con Jesús Martín Barbero y Armand Mattelart como figuras prevaletientes) que aparecen en 12 planteos de la asignatura. Se puede aventurar que en Argentina estos encuadres operan –si comparamos las teorías de la comunicación con las teorías sociológicas– como los Marx-Weber-Durkheim de nuestro campo, con la diferencia de que la sociología tiende a enfatizar los nombres propios, mientras que en comunicación se piensa en términos de corrientes o escuelas. Varios programas (7) incorporan la Escuela de Palo Alto (aparecen en menor medida los mismos autores bajo el rótulo Interaccionismo Simbólico) como un saber fundante. Esta menor presencia también se debe



a que algunas carreras dividen las Teorías de la Comunicación en varias materias encadenadas -2 o 3 asignaturas, por ejemplo- y por lo tanto no aparecen en la primera. Luego –como se puede observar- a aparecen otros encuadres con menor

frecuencia. La Universidad Nacional de San Martín presenta como singularidad encarar el conjunto de la asignatura a partir de la Ecología de los Medios.

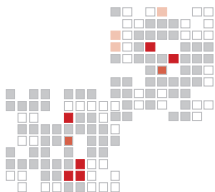
Figura 4. Autores con más presencia



Autores que reciben 5 o más menciones en los programas de Teorías de la Comunicación en la bibliografía obligatoria en universidades argentinas (2023) Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

Importa señalar que los datos que se exponen, no son “entidades” en sí mismas, que estarían allí, accesibles para todos, disponibles con solo echar una mirada. Al contrario, son el resultado de una construcción (esto implica una diferencia epistemológica clave), han sido elaborados y producidos. Entendemos que su “presentación”

tiene un potencial efecto de crítica en el encuentro con el lector, en tanto permite “dar a ver” algo que no está siendo percibido (la persistencia irreflexiva) en la que –tal vez- no sea necesario sobreañadir una “interpretación”. Esta construcción se enmarca en unas preguntas que, en buena parte, son respondidas en la



“visualización”. Una visualización que no puede darse por sentada, prescindiendo de aquel momento constructivo.

Parte de la información procesada fue la bibliografía que se daba a leer, con el fin de sistematizar la selección de autores y textos, para lo que se optó por tomar aquellos incluidos como lecturas básicas u obligatorias y dejar de lado las consideradas complementarias o ampliatorias (que a veces terminan siendo amplísimas y poco específicas). Dentro de este amplio espectro de autores, incluimos aquellos que reciben al menos 5 menciones en el conjunto de los programas, con el fin de obtener una primera imagen (ver Figuras 4 y 5) que presentara lo que se destacaba en la selección que hacen los docentes al momento de construir una mirada sobre el campo, sus tradiciones y su actualidad, donde queda en evidencia una preponderancia de los “clásicos” por sobre otras aproximaciones, como se dijo, un planteo canónico y estabilizado. Parte de ese canon se configuró de esta forma a principios de la década de 1980, en el contexto de la recuperación democrática del país que (más allá de las carreras que existían de forma previa) es el marco en el que se produjo la institucionalización del campo. Está compuesto por parte de lo que se seleccionó e incorporó en la década de 1970 y por la incorporación de los estudios culturales y las renovaciones latinoamericanas, durante los 1980.

Si nos concentramos en los autores que aparecen con mayor recurrencia en los programas examinados (ver Figura 6) e indagamos en este caso cuáles de sus escritos son los que tienen mayor resonancia nos encontramos con lo siguiente:

- El primer lugar lo encabezan Stuart Hall y Paul Lazarsfeld con 33 menciones cada uno, siendo “Codificar/decodificar”

(1973/1994)⁴, con 14 menciones, y “Comunicación de masas, gusto popular y acción social organizada” (1948/1977) -escrito con Robert K. Merton- con 15, los textos más propuestos de cada uno, respectivamente. Si bien el año 1994 es el de la edición del libro *Teorías de la Comunicación* de Alicia Entel en el que se incluyó el artículo de Hall, la traducción (a cargo de Silvia Deflino) había circulado previamente (fotocopiada) por diferentes universidades.

- El segundo lugar lo ocupa Theodor Adorno con 31 menciones, siendo *Dialéctica del Iluminismo* (1944/1969), escrito con Max Horkheimer -el libro en el que se elaboró el concepto de “industria cultural”- el de mayor preponderancia (con 17)
- El tercer lugar corresponde a Walter Benjamin, con 23 menciones de las cuales 18 corresponden a la inclusión de “La obra de arte en la era de su reproductibilidad técnica” (1936/1989) como bibliografía representativa (es importante destacar que se trata de un ensayo escrito antes de la segunda guerra mundial, al que se le ha dado una renovada vigencia en diferentes momentos).
- A continuación se ubica Max Horkheimer con 20 incorporaciones de las que 17 corresponden al ya mencionado libro escrito con Adorno.
- Con 19 citas aparecen Jesús Martín Barbero y Raymond Williams, siendo -ambos con 9- *De los medios a las mediaciones* (1987) y *Marxismo y literatura* (1977) los libros más presentes, respectivamente.

4 En adelante, en los textos mencionados se incluye la fecha de edición original y la de la primera traducción al español.

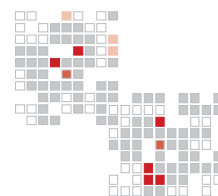


Figura 5. Los 21 autores con mayor cantidad de menciones



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

- Posteriormente encontramos a Mauro Wolf (18 menciones) con 14 correspondientes a *La investigación de la comunicación de masas* (1985/1987) como la referencia más recurrente, un libro de mucha circulación que ofrece un panorama –del estilo manual- de las principales líneas de investigación del campo clásico.
- El séptimo lugar para Robert K. Merton con 17 referencias, que obtiene ese resultado del texto escrito con Lazarsfeld (mencionado 15 veces), que ya hemos indicado.

86

Figura 6. Los libros y artículos más presentes como bibliografía obligatoria



Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

- Armand Mattelart está en octavo lugar con 16 citas, siendo su libro más mencionado el escrito junto a Michelle Mattelart, *Historia de las teorías de la comunicación* (1995, hay edición ampliada posterior), cumpliendo un papel similar al de Wolf por su alcance panorámico. Es pertinente mencionar que el libro más conocido de Mattelart, *Para leer al Pato Donald* (1972), escrito con Ariel Dorfman -clave en la literatura política de la década de 1970 en América Latina-, es su segundo más citado, con 5 inclusiones.
- Luego aparece Natalia Aruguete (la primera autora argentina que logra una posición entre los más dados a leer) con 14 menciones siendo el libro *El poder de la agenda. Política, medios y público* (2015), el que obtiene el lugar más preponderante con 5. El resto tiende a dispersarse por distintos artículos. Tanto lo seleccionado del libro como de los artículos pone énfasis en la reposición de las líneas clásicas del abordaje vinculado al establecimiento de agenda y menos abundantes las referencias a sus trabajos vinculados a nuevos medios, redes, trolls y fake news.
- El décimo lugar es para Harold Lasswell y las 11 citas son para su clásico “Estructura y función de la comunicación en la sociedad” (1948/1985).
- En el puesto 11 se ubica David Morley con 10 menciones de las que 6 corresponden a *Televisión, audiencias y estudios culturales* (1992/1996).
- Entre los que obtienen 9 menciones están Miquel de Moragas Spà, cuyo *Teorías de la Comunicación. Investigaciones sobre medios en América y Europa* (1981) reúne 4 de ese total. También hay 9 para Eliseo Verón que refieren a diferentes artículos o

capítulos de libros, sin que alguno de ellos adquiriera preminencia (autor, además, muy relevante para la Semiótica, por lo cual su presencia es notable en los programas de dicha disciplina, que suele recortarse de otros abordajes como materia en los diseños curriculares). Además obtienen 9 menciones Paul Watzlawick, Janet Helmick Beavin y Don Jackson con *Teoría de la Comunicación Humana. Interacciones, patologías y paradojas* (1967/1971).

- Finalmente, con 8 inclusiones, restaría mencionar a los siguientes:

*Luis Ramiro Beltrán, un clásico referente del pensamiento latinoamericano del que se incluyen diferentes textos.

*Bernard Berelson, con 8 inclusiones bibliográficas de las cuales 6 corresponden al clásico *El pueblo elige*, escrito con Paul Lazarsfeld (este es el segundo texto más mencionado de Lazarsfeld) y Hazel Gaudet (publicado por primera vez en 1944).

*Alicia Entel, que reparte proporcionalmente sus 8 inclusiones entre *Teorías de la Comunicación. Cuadros de época y pasiones de sujetos* (1993) y *Escuela de Frankfurt. Razón, arte y libertad* (escrito con V. Lenarduzzi y D. Gerzovich, 1999).

*Erving Goffman, con *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (1959/1981) con 4 citas.

*Michèle Mattelart, 7 de las 8 inclusiones corresponden al libro sobre historia de las teorías ya mencionado, escrito junto a Armand Mattelart; y, por último

*Marshall McLuhan, autor de quien *Comprender los medios de comunicación. Las extensiones del ser humano* (1964/1996) tiene 4 menciones.

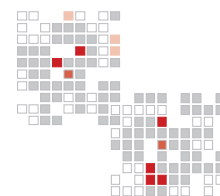


Figura 7. Otros autores relevantes



Autores relevantes que se dan a leer en diferentes programas cuya presencia es dispersa (no tienen una cantidad significativa de menciones).

Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

Resulta muy pertinente formular algunas consideraciones sobre lo que se presentó recién. Por una parte, es un indicio de cierta cristalización del corpus textual el hecho de que los libros de tipo panorámico que suelen ser ofrecidos como “manuales” o textos introductorios (entre los que se destacan por su presencia los de Wolf, Entel, Mattelart y Mattelart o Moragas Spa) fueron editados hace 30 y hasta 40 años (no hay en estos textos, por ejemplo, un abordaje más sistemático de la “escuela de Toronto”, incluso McLuhan ni siquiera está incluido en la bibliografía del libro de Mauro Wolf). Esas décadas transcurridas han sido –en gran medida– el arco temporal en el que se dieron fuertes transformaciones del escenario comunicacional. Parte de ese vacío textual –como ya se dijo– estaría hoy en día abordándose –por su complejidad– ya no en esa clase de propuestas panorámicas sino en la modalidad de léxicos y diccionarios.

Estos autores y textos no agotan la formulación de los programas de las asignaturas, pero dan

cuenta de un conjunto de autores, textos y problemáticas ampliamente instaladas como saberes básicos en la enseñanza de las Teorías de la Comunicación en las universidades argentinas. Como puede observarse en la Figura 7, hay un amplio espectro de autores que –de forma dispersa y sin la pregnancia de los planteos paradigmáticos– también forman parte de la bibliografía en los 29 programas analizados, pero sin alcanzar una cantidad significativa de menciones.

4. El abordaje de lo contemporáneo

Del total de los 29 programas relevados, hay alguna aproximación a la sociedad actual y las transformaciones vinculadas al “giro digital” en 16 (dieciséis) de ellos, mientras que no hay intentos en ese sentido en los 13 restantes. Entre las ideas que aparecen para situar la contemporaneidad (ver Figura 8) y describirla desde algún rasgo o característica se encuentran: **sociedad de la información** (referenciado en bibliografía de Castells),

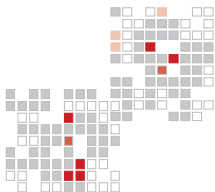


Figura 8. Caracterizaciones de los tiempos contemporáneos



Caracterizaciones del presente en los programas de Teorías de la Comunicación. Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

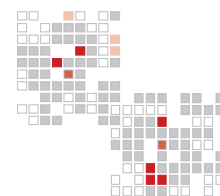
capitalismo de plataformas (Srnicsek), **capitalismo cognitivo** (sin que esté referido a algún autor o corriente particular) **sociedad red** (concepto desarrollado por Manuel Castells), **sociedad de control** (un concepto que introdujo Gilles Deleuze, que aparece vía Byung-Chul Han en *Psicopolítica*), **capitalismo de vigilancia** (Shoshana Zuboff), **tecnoliberalismo** (Eric Sadin) y referencias más generales al **neoliberalismo** como contexto epocal.

Lo notable, en este caso, es cómo la contemporaneidad da lugar a apuestas más tímidas y a intentos no tan delimitados, lo que se diferencia mucho de los planteos clásicos encontrados, sobre los que existe un evidente consenso sobre su pertinencia como encuadres y sobre el repertorio bibliográfico escogido.

En ese marco, los modos de adjetivar la comunicación son indicios en los que aparece el intento de ofrecer algunas pistas sobre los cambios de las últimas décadas: **comunicación digital**, **comunicación pos-masiva**, **comunicación digital interactiva** y **comunicación mediatizada**,

son algunos ejemplos destacables, sin que ninguno de ellos adquiriera una preponderancia notoria en el corpus analizado. A su vez, vinculado con esta cuestión, aparecen algunas temáticas relevantes en el abordaje del contexto actual, siendo “redes/redes sociales”, con 8 inclusiones en programas, la que más se destaca en el conjunto. Cuestiones como **posverdad** y **fake news** se referencian en 4 planteos de cátedra y luego, de forma dispersa, aparecen tematizados **big data**, las **narrativas transmedia**, la cuestión de la **convergencia**, las **plataformas** y otros (ver Figura 9).

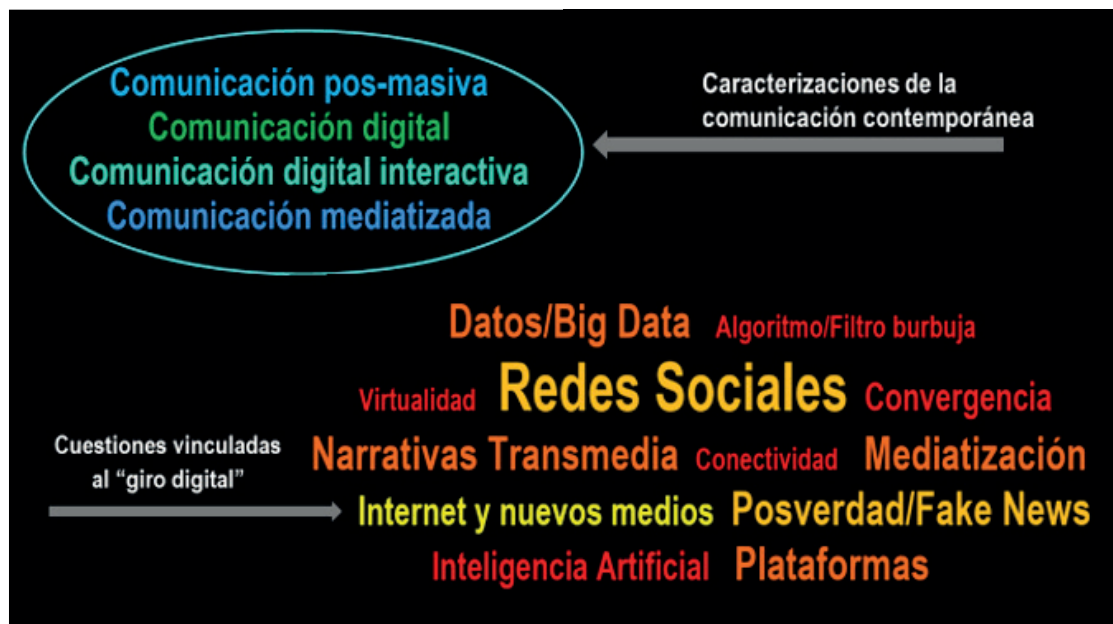
Hay una bibliografía asociada a estos abordajes. Los que más se destacan con 4 inclusiones cada uno son Manuel Castells, *Comunicación y poder* (2009) y José Van Dijck, *La Cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales* (2013/2016). Luego, con 2 menciones cada uno, se encuentran los libros de José Luis Fernández, *Plataformas mediáticas. Elementos de análisis y diseño de nuevas experiencias* (2018), Byung-Chul Han, *Psicopolítica. Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder* (2014), Henry Jenkins,



Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación (2006/2008) y Carlos Scolari, *Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan* (2013). Estos son los textos que tienen presencia en los intentos

de renovación. Esa renovación no implica un abandono de lo clásico sino que –más bien– aparece como una forma de ampliación y extensión. Pero, como se señaló, no se trata de una tendencia fuerte y extendida.⁵

Figura 9. Caracterizaciones de la comunicación y temáticas relevantes



Caracterizaciones de la comunicación contemporánea y temáticas relevantes en torno a la digitalización. Fuente: elaboración propia a partir de los resultados obtenidos.

Habitualmente se piensa que la realidad histórica hace emerger fenómenos que finalmente se terminan imponiendo como problemáticas teóricas. Sin embargo, no pocas veces los marcos teóricos y las concepciones instaladas condicionan de manera decisiva que es lo que la mirada permite ver constituyéndose en un “obstáculo epistemológico” (Bachelard). El mapeo realizado muestra una predisposición a la continuidad en la que se asume que la misma lente sigue siendo adecuada y suficiente para observar las nuevas realidades. De este modo, algunas ideas operan –para retomar la expresión de Ulrich Beck– como “categorías zombis” (ni del todo muertas, ni del todo vivas), al menos mientras no sean reactivadas como algo más que un espectro.

5. Consideraciones finales (sobre lo persistente)

La indagación del corpus a partir de la pregunta de cómo se expresan en la selección de los enfoques y temas que conforman los programas de las asignaturas de Teorías de la Comunicación las innovaciones teórico-conceptuales referidas a las transformaciones de la comunicación contemporánea mostró, tal como hemos expuesto, cómo una serie de encuadres configuraron

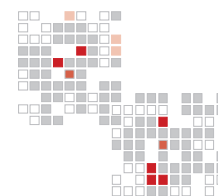
⁵ Una conjetura plausible para comprender este destiempo entre las transformaciones de la comunicación y la renovación del espectro teórico pasa por tener en cuenta el contexto de las primeras décadas del siglo XXI que en Argentina –y varios países de América Latina– estuvo fuertemente marcado por el debate alrededor de las regulaciones de los “medios masivos” de comunicación y la intervención intelectual vinculada a la aprobación de legislación sobre este ámbito.

un repertorio de autores, textos y temas considerados el núcleo básico de la formación teórica en comunicación. Ese repertorio puede ser caracterizado como un canon, en el sentido elemental del término que proviene del griego “kánon” (κανών), cuyo significado es “vara para medir”, “regla” o “estándar”. Así, lo canónico tiene que ver con lo establecido, con lo que ha sido admitido y legitimado como saber fundante y por lo tanto exigible en un proceso de formación. Esto tiene que ver con la tradición, pero también con la institución que garantiza su regulación y su perduración. Quiénes y cómo configuraron ese canon es algo que ha sido estudiado en la historia del campo y sus intelectuales. Sin embargo, esas reconstrucciones muchas veces ponen énfasis en lo motivado de las operaciones de selección y no en su costado “arbitrario” (qué había disponible, modos de circulación de los textos, etc.) que también puede hacerse presente al momento de entender qué está dentro o fuera del canon. Y efectivamente hay cuestiones teóricas, históricas y políticas que han intervenido en esa constitución (al establecer qué es lo canonizado). “El canon, lo canónico, sería lo regular, lo establecido, lo admitido como garantía de un sistema...”, afirma Noé Jitrik (1996, p. 153); agrega que si bien un canon no está necesariamente escrito sí tiene la fuerza para ser seguido (algo que en el corpus analizado resulta evidente). Y completa la idea refiriéndose a la cuestión de la transmisión: “La aplicación del canon responde, en primera instancia, a un hecho de inercia que constituye una tradición, si así podemos denominar a la «reproducción», fundamento, como se sabe, del sistema pedagógico” (Jitrik, 1996, p. 157). En este

marco es que resulta adecuado caracterizar la situación presentada como una “persistencia”, esto sería (teniendo presente el sentido etimológico y la significación básica del término) pensar lo que persiste como lo que se mantiene firme, como lo que sigue en pie, como lo que se ha fijado. Puede haber buenas razones para esa continuidad, también puede ser puesta bajo sospecha. El canon no aparece de forma inmediata por sí mismo, la indagación lo hace visible. Esa falta de visibilidad general probablemente es una de las razones que explica su reproducción y su permanencia.

Quienes escribimos este artículo no rechazamos ese canon ni lo consideramos carente de valor. Se trata –hasta cierto punto– del repertorio textual que seleccionó y legó una generación de intelectuales y profesores que han sido fundadores de las carreras y pioneros en la reflexión e investigación. El recambio generacional que se ha venido produciendo en las universidades del país no ha venido acompañado de una voluntad de innovación que –a la luz de las profundas transformaciones que trajo la “sociedad digital” (Castells, 2024)– sería oportuno desplegar.

Por lo tanto, resulta importante interrogar el canon y no asumirlo de forma natural y acrítica y, sobre todo, encontrar zonas de apertura que permitan mayor espacio para la renovación, ya que tanto a nivel teórico como histórico se registra la emergencia de nuevos enfoques y realidades. Se trata de sacudir la idea de que las Teorías de la Comunicación son un repertorio de saberes configurados en el pasado (que, en parte, lo son) y asumir algunos esfuerzos contemporáneos por teorizar las profundas transformaciones en curso.



Referencias

- Berardi, F. (2017). *Fenomenología del fin. Sensibilidad y mutación conectiva*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Castells, M. (2024). *La sociedad digital*. Madrid: Alianza.
- De Charras, D., Kejval, L. y Hernández, S. (coords.) (2024). *Vocabulario crítico de las Ciencias de la Comunicación*. Buenos Aires: Taurus.
- Entel, A., (2023). *Diccionario de Comunicación. Conceptos y debates de las Ciencias de la Comunicación*. Buenos Aires: Fundación Walter Benjamin.
- Entel, A., (2025). *Diccionario de Comunicación. Información, tecnologías, periodismo*. Buenos Aires: Fundación Walter Benjamin.
- García Canclini, N. (2020). *Ciudadanos reemplazados por algoritmos*. Buenos Aires: CALAS-Unsam Edita.
- Hepp, A. (2020). *Deep mediatization*. New York: Routledge.
- Innerarity, D. (2025). *Una teoría crítica de la inteligencia artificial*. Buenos Aires: Galaxia Gutemberg.
- Jitrik, N. (1996). Canónica, regulatoria y transgresiva. *Orbius Tertius*, Vol 1, Nro. 1. La Plata: UNLP. 153-166
- Lévy, P. (1999). *¿Qué es lo virtual?* Buenos Aires: Paidós.
- PARENTE, D., Berti, A. y Celis, C. (coords.) (2022). *Glosario de filosofía de la técnica*. Buenos Aires: La Cebra.
- Reguillo, R. (2017). *Paisajes insurrectos. Jóvenes, redes y revueltas en el otoño civilizatorio*. Barcelona: NED.
- Rouvroy, A. y Berns, T. (2016). Gubernamentalidad algorítmica y perspectivas de emancipación. ¿La disparidad como condición de individuación a través de la relación? *Adenda Filosófica*, 1, 88-116.
- Sadin, E. (2018). *La silicolonización del mundo. La irresistible expansión del liberalismo digital*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Valdettaro, S. (2015). *Epistemología de la comunicación. Una introducción crítica*. Rosario: UNR Editora.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Waisbord, S. (2019). *Communication. A Post-discipline*. Cambridge: Polity Press.

Artigo enviado em 26/11/2025 e aceito em 31/03/2026.

