

LA VOZ DE LOS PIONEROS MARÍA IMMACOLATA VASSALLO DE LOPES Y RAÚL FUENTES NAVARRO: HISTORIA VIVA DEL CAMPO DE LAS TEORÍAS Y LAS METODOLOGÍAS DE LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN EN AMÉRICA LATINA.

Eva Da Porta

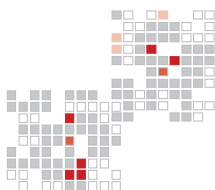
■ Doctora en Comunicación por la Universidad Nacional de La Plata y Magíster en Sociosemiótica por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Profesora e investigadora en la UNC en el campo de la comunicación, la educación y la mediatización. Aborda problemáticas vinculadas a la metodología de las ciencias sociales. Es docente en grado y posgrado. Dirige proyectos y programas de investigación sobre juventudes, tecnologías y alfabetismos, radicados en el sistema científico universitario nacional. Ha desempeñado funciones de gestión académica y científica, incluyendo la Secretaría de Investigación y la coordinación de posgrados. Autora de publicaciones académicas en comunicación y cultura, con trabajos sobre mediatización, educación y tecnologías. Ha desempeñado funciones de gestión académica y participa en redes y evaluaciones en investigación en ciencias sociales.

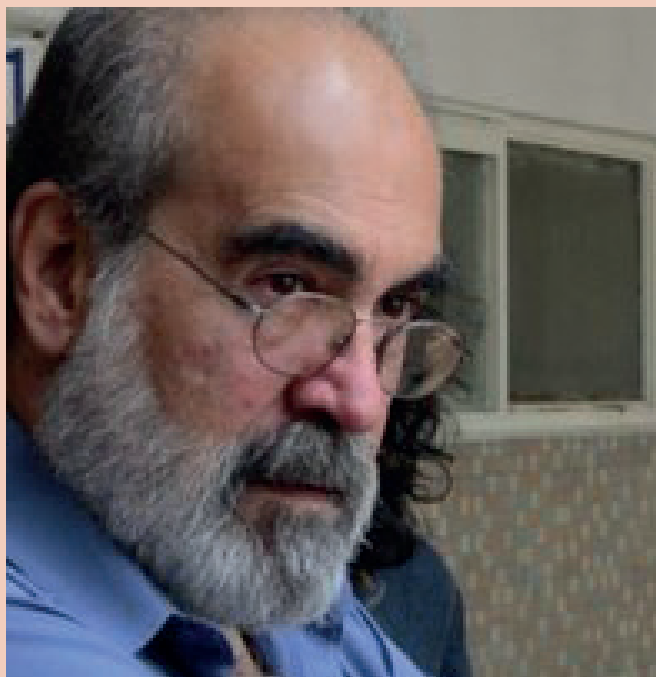
■ E-mail: evadaporta@gmail.com

Marta Rizo García

■ Doctora en Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona. Profesora investigadora titular en la Licenciatura en Comunicación y Cultura, en el Posgrado de Estudios de la Ciudad y en el Posgrado de Estudios Semióticos de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Investigadora Nacional Nivel 2 de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación de México. Vicecoordinadora del Grupo de Trabajo Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación de ALAIC desde 2018. Especialista en teoría y epistemología de la comunicación; en la relación entre cuerpo, comunicación y emociones; en combinación intercultural y en comunicación interpersonal. Autora de más de 100 artículos científicos publicados en México, España y América Latina. Ha colaborado como docente en más de 15 universidades de México y España, así como en universidades de Argentina, Brasil, Colombia, Uruguay, Costa Rica, Perú y Chile, entre otros países. E-mail: ail.com.

■ E-mail: mrizog@gmail.com





Raúl Fuentes Navarro

Es un destacado académico e investigador mexicano, central en el desarrollo de los estudios de comunicación en México y América Latina. Obtuvo su licenciatura y maestría en Comunicación por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO) y su doctorado en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara/CIESAS Occidente en 1996. Ha sido profesor investigador en el ITESO y en la Universidad de Guadalajara, donde se jubiló tras más de cuatro décadas de docencia y trabajo académico. Fue reconocido como Investigador Nacional Emérito del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y Profesor Emérito del ITESO. Es autor de más de veinte libros, decenas

de artículos y capítulos de libro que han sido fundamentales para la reflexión sobre la comunicación como campo académico. Algunas de sus obras más influyentes son *Un campo cargado de futuro* (1991), *La emergencia de un campo académico* (1998) y *Centralidad y marginalidad de la comunicación y su estudio* (2015), entre muchas otras. Sus principales contribuciones al campo de la investigación en comunicación en América Latina pueden resumirse en las siguientes: 1) Fue pionero en conceptualizar la comunicación como un campo académico autónomo, analizando su historia, su estructura y sus condiciones de producción en México y América Latina. Su obra es nodal para comprender cómo se construye y legitima este campo de conocimiento desde una perspectiva sociocultural que va más allá de enfoques técnicos o centrados únicamente en los medios; 2) Sus contribuciones a la metainvestigación académica se observan en sus propuestas de modelos analíticos de las prácticas de investigación, su documentación y su puesta en circulación en el campo, lo que ha determinado en gran medida los modos como se analiza la propia investigación de la comunicación como objeto de estudio; 3) Ha impulsado sistemas de documentación académica fundamentales para el campo, como el CC-DOC, facilitando el acceso abierto al conocimiento sobre la comunicación generado en México; 4) No menos importante ha sido su trayectoria como docente, pues ha dirigido numerosas tesis de licenciatura, maestría y doctorado y ha sido evaluador de diferentes programas de comunicación -de pregrado y posgrado- en diversas universidades de la región latinoamericana. Su obra, nodal para la comprensión de las particularidades del campo académico de la comunicación, y su papel de fundador del GT Teoría y Metodología de la Investigación de la Comunicación de ALAIC lo convierten en un actor clave para reflexionar sobre los fundamentos epistemológicos, teóricos y metodológicos de la investigación de la comunicación en América Latina.



Maria Immacolata Vassallo de Lopes

Es una destacada académica italiana-brasileña radicada en Brasil, reconocida como una de las principales investigadoras de la comunicación en Iberoamérica. Doctora en Ciencias Sociales, y Maestra y Doctora en Comunicación por la Universidad de São Paulo (USP). Es profesora titular en la Escuela de Comunicación y Artes de la USP (Brasil), donde ha sido coordinadora de posgrado y ha dirigido importantes iniciativas académicas. Fue presidenta de INTERCOM (Sociedad Brasileña de Estudios Interdisciplinarios de la Comunicación) y de IBERCOM (Asociación Iberoamericana de Investigadores de la Comunicación). Además, es

fundadora y coordinadora del Observatorio Iberoamericano de la Ficción Televisiva (OBITEL) y directora de la revista académica *MatrizES*. Su producción académica incluye trabajos sobre epistemología, metodología de comunicación y estudios sobre ficción televisiva (especialmente telenovelas). Junto con Raúl Fuentes Navarro, impulsó la creación del GT 9 de ALAIC en los años 90 del siglo XX. Sus principales aportaciones tienen que ver con 1) Sus contribuciones a la reflexión epistemológica y metodológica sobre cómo se realiza la investigación en comunicación, proponiendo modelos metodológicos adaptados a las realidades socioculturales de Iberoamérica; 2) Su impulso de los estudios sobre las telenovelas y otros productos de ficción televisiva, articulando los estudios de recepción con reflexiones sobre la cultura popular, muy en la tónica de los estudios culturales latinoamericanos; 3) Su labor como promotora de redes de investigación y cooperación académica como OBITEL y otras asociaciones es también fundamental en sus aportaciones al campo; 4) Por último, sin duda su obra ha contribuido al desarrollo institucional de la disciplina en toda la región.

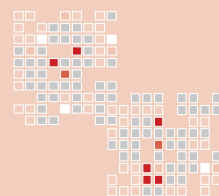
1. Las particularidades de la reflexión teórico-metodológica en ALAIC

La Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación¹ (ALAIC) fue creada en 1978 en el marco del debate en torno de las políticas de comunicación y el orden mundial que se estaba gestando con fuerte impacto en la región. El perfil de la asociación desde sus inicios fue crítico, reflexivo y diverso, atravesando distintas etapas, entre ellas la reconstitución a partir de 1989. Con mayor énfasis en cada etapa y, acorde también a los procesos políticos y sociales de América Latina y el Caribe, apuntó a reconocer y visibilizar el desarrollo de las ciencias de la Comunicación, pero también a construir un pensamiento crítico sobre la realidad social desde una perspectiva comunicacional. Esta doble filiación política y académica es quizás una marca que acompaña a ALAIC desde sus inicios.

Los Grupos Temáticos fueron una creación posterior, derivada de la experiencia brasileña. Se iniciaron en el Congreso de Guadalajara de 1994 y su estructura se consolidó a partir del IV Congreso de Recife, en 1998. Fueron el producto de intercambios previos y de un modo de producción del conocimiento de tipo colaborativo, como nos lo recuerda la caracterización que hace Moragas de la Comunicación en América Latina. Los Grupos Temáticos han sido y son el *corazón de ALAIC*, como nos gusta decir, y funcionan como un modo de ordenar, profundizar y enriquecer los debates y la colaboración en el campo de la investigación en comunicación. El *GT9 Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación* es un espacio transversal donde, de modo constante, la investigación en comunicación es el objeto de estudio y de intercambio. En ese espacio de confluencia entre investigadoras e investigadores de diversos países y tradiciones no se comparten solamente avances temáticos o resultados específicos sobre distintas dimensiones de la comunicación, sino reflexiones, estudios sistemáticos, analíticos, hallazgos y hasta provocaciones de índole epistemológica, de metainvestigación, teóricas y metodológicas que vuelven reflexivamente sobre el campo. En ese punto, la persistencia del GT9 a lo largo del tiempo habla de un campo en constante construcción y de una percepción compartida que, como destacaba Marques de Melo, la investigación científica “representa un instrumento vital para la construcción de sociedades democráticas prósperas y pluralistas, una utopía que moviliza a los científicos latinoamericanos de la comunicación(...)” (citado por Fuentes Navarro, (2012, p. 58.)

La persistencia del GT9 se inscribe en esa inquietud y en el propósito de trazar líneas de conexión, identificar patrones, sistematizar y analizar críticamente qué y cómo producimos conocimiento en un campo que continúa siendo emergente, fragmentado, dialógico, crítico y que no cesa de pensar en su estatuto (inter/trans)disciplinario.

En ese contexto consideramos fundamental recuperar las memorias del campo porque hoy constituyen nuestro presente con sus voces, sus decisiones, sus apuestas. Nos interesa dar voz a Raúl Fuentes Navarro, por sus aportes al conocimiento sobre el campo de la Comunicación a nivel latinoamericano. Su propuesta de metainvestigación ha permitido conocer los supuestos,



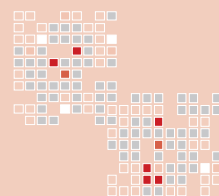
¹ A lo largo de la entrevista seguimos el criterio analítico planteado por Vassallo de Lopes, quien propone escribir Comunicación con mayúscula para referirse al campo de estudios y comunicación con minúscula, para referirse al objeto de estudio. La comunicación, por tanto, indica el estudio y lo estudiado, y por eso marcaremos con C mayúscula cuando se hace explícita referencia al campo disciplinar.

los métodos, la bibliografía, los conceptos, etc., que estructuran y articulan la forma de producir conocimiento sobre la Comunicación en la región. Su impulso del GT 9 en la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación hace más de 30 años lo convierte en una voz autorizada que vale la pena recuperar para visibilizar los caminos andados y los caminos por recorrer en el campo. Por su parte, María Immacolata Vassallo de Lopes ha sido una investigadora pionera en el campo de la investigación en comunicación en América Latina, y aunque sus aportes también se han centrado en la investigación empírica sobre ficción y estudios de recepción, es destacada su participación activa en la reflexión teórico-metodológica sobre la Comunicación. Son notables sus aportaciones a la articulación entre los niveles epistemológico, teórico, metodológico y técnico de los procesos de investigación en comunicación que han permitido ordenar el campo, como así también sus trabajos sobre metodología de la cartografía en la comunicación latinoamericana.

Raúl y María Immacolata no son sólo autores que han nutrido de densidad y profundidad crítica a nuestras investigaciones, son también hacedores que con sus prácticas, entre ellas la de coordinar el GT9 de ALAIC, han dado lugar a numerosos espacios de reflexión, formación y producción de pensamiento crítico comunicacional. En lo que sigue compartimos fragmentos de una conversación con María Immacolata y con Raúl, pioneros de un campo en construcción.

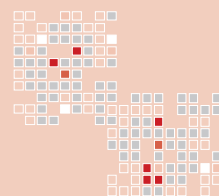
Podríamos comenzar hablando del GT Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación, de sus orígenes. ¿Cómo fue el comienzo? ¿Cómo se decidió trabajar sobre teoría y metodología? ¿Qué recuerdan de esa primera propuesta y cómo evalúan el desarrollo y el lugar del GT en el marco de ALAIC?

Raúl Fuentes Navarro: esta asociación ya lleva muchos años de consolidación y en su origen no tenía el formato de una organización académica o científica sino más bien una reunión de proyectos de investigación de distintos países latinoamericanos muy centrados en las discusiones políticas de los años 70. Ese modelo de asociación se fue diluyendo, se fue difuminando con el paso de los mismos debates de la época y para mediados de los años 80 la ALAIC ya prácticamente había dejado de estar activa, aunque seguía siendo una referencia importante. Entonces un grupo formado por José Marques de Melo se dio a la tarea de recuperar las iniciativas que hubiera en América Latina para reunir las y elaborarlas. Estuvimos trabajando desde el año 1988 en un proyecto de investigación comparativa Brasil-México y ahí fue donde nos conocimos con María Immacolata. En el grupo brasileño, ella se encargó del análisis del campo de la investigación de la comunicación, y en el mexicano yo. Desde entonces estuvimos en contacto y con una tarea digamos compartida. Muy pronto, a partir de ahí se empezó a trabajar en la reconstitución de ALAIC. Se hizo en 1989 una reunión en Florianópolis, a la cual yo no asistí, donde se reconstituyó formalmente la asociación, con otros estatutos, otra estructura. Se tomó como modelo la de INTERCOM que ya tenía, desde antes de esa fecha, la estructura de grupos de trabajo. Entonces a mí me tocó ya en 1994, desde el Consejo Directivo de ALAIC, presentar una propuesta a la asamblea acerca de cuáles grupos de trabajo se podrían constituir. Se echó a andar el acuerdo y formalmente se iniciaron las sesiones durante los congresos de Caracas en el



año 96, en Recife el año 98 y ya muy formalmente en Santiago de Chile en el año 2000. Entonces digamos que ahí empezó ya la etapa más consolidada de desarrollo de este modelo de debates, del compartir los avances y los problemas de la investigación de la comunicación en sus tres dimensiones fundamentales en términos teóricos, en términos epistemológicos y en términos metodológicos. Siempre ha sido este el objeto sistemáticamente trabajado y conservado y eso ha hecho que haya algunos colegas latinoamericanos muy fieles al trabajo en este grupo. Este grupo fue coordinado todos los primeros años por Immacolata de una manera como ella trabaja, con un rigor y una calidez de trato excepcionales. Después me hice cargo yo y luego trabajé con Óscar Bustamante y con Mabel Grillo como vicecoordinadores. Y luego se terminó el plazo que el Consejo Directivo había dado para los coordinadores y se renovó el grupo de coordinación. Entonces, ya tenemos la tercera fase de esta continuidad en la coordinación del grupo que ha estado a cargo de Eva Da Porta, de Marta Rizo y de Vilso J. Santi, en los años más recientes. Supongo que ya se acercará la época de volver a renovar el grupo, pero hay una línea muy clara, no solo de temáticas sino también en el modo de trabajo, de integrar aportes de la mayor parte de los países que se pueda, aunque de hecho el 75% de las participaciones en el grupo han sido de Brasil, Argentina y México. Otros países han estado presentes, pero en proporciones muy limitadas. Esto que pudiera pensarse como una limitación, también tiene algún aspecto positivo, puesto que hay tres escuelas muy diferentes entre sí que trabajan estos problemas y el grupo permite el contacto permanente, aprender unos de otros de una manera que me parece interesante, notable y bueno. Desde mi punto de vista eso ha sido una enorme ganancia para todos y es una suerte poder seguir contando con una dinámica de trabajo que facilita el contacto entre los que estamos interesados en este campo tan difícil.

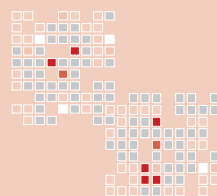
Immacolata Vassallo de Lopes: Exactamente, empezó a partir de una propuesta de José Marques de Melo de estudios comparados Brasil-México, donde Raúl era el representante de México. Desde esta área de estudios comparados queríamos reconocer en el campo de la Comunicación las teorías, las metodologías, las formas de conocer. Entonces empezamos a trabajar con Raúl de manera muy fácil, muy natural. Siempre ha sido principalmente un trabajo a través de las asociaciones. Las asociaciones tienen un papel fundamental junto con la enseñanza, la investigación y la práctica, como lo hemos dicho con Raúl. La historia de ALAIC también estaba sucediendo en los diversos países, en el espacio latinoamericano. Así, ALAIC ha tenido una primera fase y después la reconstrucción en 1989 a partir de una reunión en el estado de Santa Catarina, en Florianópolis, donde yo conocí personalmente a Jesús Martín Barbero. En aquel momento era también el Congreso anual de INTERCOM y estaba ese modelo de estructura. Teníamos asociaciones internacionales que se reunían en torno de un área temática, un área de estudios, o en torno a la formación, pero ALAIC eligió reunirse en torno a Grupos Temáticos (GTs). Creo que son importantes los grupos y que es un hábito saludable que se revisen, se recreen, que se reformulen, que se revise cuáles continúan y cuáles emergen, en definitiva, qué se debe modificar. Ese es el caso de los Grupos de Interés (GIs) que luego pueden ser Grupos Temáticos en ALAIC.



El momento de creación de los grupos fue un momento importante, hegemónico donde la revista de FELAFACS era ansiosamente esperada, con investigadores fantásticos hasta hoy como Miquel de Moragas, Jesús Martín Barbero o García Canclini. Hicimos mucho y había mucha demanda, hicimos una selección del encuentro de Santiago de Chile y publicamos el libro *Comunicación: campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*, que tiene una segunda edición. Yo creo que las publicaciones no son importantes por sí mismas, sino por las referencias que allí están y en la medida que las incorporamos a otras investigaciones, en otras reflexiones, en el aula. Yo creo que es ahí donde está verdaderamente la contribución, la importancia de la investigación y de los investigadores.

¿Por qué creen que es necesario que se siga sosteniendo el GT de Teoría y Metodología en un campo donde cada vez hay más objetos de estudio? ¿Por qué es importante que exista este grupo que funciona como una especie de bisagra transversal a muchos grupos? Es decir, ¿cuál sería la importancia de sostener un grupo específicamente dedicado a la reflexión teórica, epistemológica y metodológica en este mar de objetos de estudio y de diversificación y de fragmentación?

Raúl Fuentes Navarro: Una razón que yo creo que se puede seguir sosteniendo está en el origen de una asociación de investigadores. A diferencia de FELAFACS, por ejemplo, en donde la investigación estaba presente pero secundariamente porque el objeto central es la formación profesional, en una asociación de investigadores como ALAIC, la capacidad de reflexionar sobre esa práctica es lo que en esencia le debería de corresponder a este grupo y a otros. Sería como la tarea central: ocuparnos de la reflexión del campo sobre sí mismo, sobre su manera de ubicar los objetos y los temas. Creo que es difícil de separar de los otros intereses, pero creo que ha sido una presencia constante y fuerte en este grupo. Considero que el GT9 funciona mejor en esa articulación con los otros grupos, las otras dimensiones y los otros intereses de investigación y las otras necesidades y exigencias de un campo que cambia tanto, tan rápido y tan arbitrariamente. Nunca hemos podido estar al ritmo del desarrollo del campo. Siempre vamos atrás en la reflexión, pero sería terrible si no hubiera una posibilidad de seguir haciendo este intento. Yo creo que es un ejemplo de mantener una idea durante tantos años y renovar los factores necesarios e incorporar las preocupaciones más abstractas, más centrales, como la de la epistemología. En muchos casos quienes hemos participado hemos sido profesores de este tema en nuestras universidades, e incluso hemos trabajado en tesis de doctorado sobre temas relacionados. Entonces, quienes participamos en el GT hemos tenido esa disposición, digamos personal, para aportar un estudio más centrado en estas dimensiones teóricas, metodológicas y epistemológicas de la comunicación. Es también un grupo abierto a quienes no han tenido esa opción y puedan tener el interés y la capacidad de aprovechamiento de esa reflexión sobre el campo. Lo que debería interesarnos no sería la reflexión individual, sino la del campo colectivo que se interesa por reflexionar.



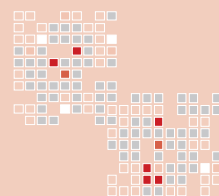
Immacolata Vassallo de Lopes: Creo que el GT es fundamental para hacer la memoria del campo, la memoria de las investigaciones que se han hecho y también las que están en desarrollo. Es importante considerar como objetivos fundamentales reconocer las contribuciones de las investigaciones y los investigadores actuales, qué investigaciones están en marcha. Es importante que haya un GT que marque el lugar del debate y el diálogo epistemológico, teórico y metodológico con los otros GT acerca de cuestiones emergentes como el género, la cuestión racial y la interseccionalidad en la investigación en Comunicación. De todos modos, es un tipo de reflexión particular, auto-reflexivo, sobre el conocimiento que se está produciendo.

A su vez, yo veo cada vez más en diversas asociaciones, en los congresos, la presentación de grupos de investigación. Hace mucho tiempo las presentaciones eran individuales, una sola persona, un solo nombre. Ahora se ve la necesidad de escritura de los grupos, la necesidad de mostrar qué se está haciendo de forma colectiva, en los grupos de investigación. Se observa la importancia de los grupos de investigación en las propias universidades. Creo que esto es una cuestión fundamental para las asociaciones de investigación. Y el GT 9 puede ser un lugar idóneo para promover la investigación fresca, la que se está haciendo, y para generar y recuperar el intercambio de lo que los grupos producen.

Quisiera hacer una observación que siempre es de mi interés: actualmente, mi mirada está puesta en la renovación, en la evaluación de los grupos. Es importante poder tener una conversación respecto de cómo están los grupos, hacia dónde vamos o dónde queremos ir y escucharnos entre todos. Hay que considerar esto como un objetivo fundamental, y yo creo que la directiva tiene un papel fundamental en esta labor, que sin duda debería estar en los estatutos.

2. Comunicación: campo y objeto de estudio

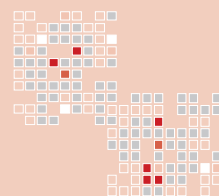
Este año se cumplen 25 años de la primera edición del libro *Comunicación: campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*, que coordinaron María Immacolata Vassallo de Lopes y Raúl Fuentes en 2001. El libro no solo fue relevante en su momento de aparición, sino que, a un cuarto de siglo, sigue vigente no solo por las respuestas que brindan sus autores sino también por las preguntas que sus compiladores se hacen respecto del campo de la comunicación y los modos de producción del conocimiento. En ese punto definen un esquema analítico integral que permite pensar a este proceso desde la dimensión contextual, institucional y la discursiva. Es un libro que incomoda, redefine y precisa los debates y exhibe las tensiones y procesos de cambio comunicacional, social, teórico y epistemológico sin intentar reducir la complejidad de la comunicación y su objeto de estudio. Inscribe a la Comunicación en el campo de las ciencias sociales y las humanidades con las que comparte dos aspectos constitutivos como señalan los autores, “la diversidad teórica y la historicidad de su objeto de estudio”. Estos dos aspectos operan como marco para avanzar sobre las particularidades de un campo cuyas temáticas varían con rapidez y sus alcances teórico-metodológicos exhiben tensiones constitutivas que requieren asumirse. Desde ese lugar, el libro apuesta a definir el objeto de estudio en el marco de un campo en construcción definiéndose de forma permanente en relación con los contextos y las transformaciones sociales. A continuación, compartimos fragmentos de la conversación con ambos autores en torno al libro.



Quisiéramos recuperar un poco la memoria del libro *Comunicación: campo y objeto de estudio*². Cuando se publicó, en 2001, ¿cuáles eran las discusiones del momento? ¿Había también la necesidad de validar el estatuto científico de la Comunicación? ¿Cómo ven hoy esa discusión? ¿Siguen vigentes los temas que trabajaron en esa obra?

Raúl Fuentes Navarro: Esa es una pregunta difícilísima, es decir, la pregunta está clarísima, la respuesta es la que es complejísima de trabajar. A ver, intento un par de cosas a propósito. El libro trató de contribuir a la consolidación inicial del GT, que hasta entonces había trabajado en varios congresos a lo largo de los años 90 pero no había logrado poner un punto de confluencia más explícito y claro. Yo creo que esa fue la función principal de la obra. El libro está armado con 10 u 11 de las ponencias presentadas en el Congreso de Santiago, e hicimos una selección de las que nos parecían más interesantes, y aprovechamos coyunturalmente la presencia de Jesús Martín Barbero en Guadalajara y le pedimos un texto porque él no había estado en aquel congreso. Fue el primer presidente de ALAIC, pero no estuvo nunca en el GT. Entonces hay un texto de Jesús y textos de autores que ya entonces eran reconocibles, pero que después fueron todavía más importantes. Hubo que tomar una decisión que podría ser mejor discutida hoy, que fue traducir los aportes brasileños al español para publicar el libro en español, porque había una posibilidad de editarlo en México, con un consorcio de universidades mexicanas. Entonces, yo me puse la tarea de traducir, con ayudas por supuesto, los textos en portugués al español y me tuve que enfrentar a cosas tan difíciles como traducir un texto de Muniz Sodré. Vaya que fue una oportunidad única en la vida, porque me permitió aprender a entender un poco más de portugués. Había un consorcio de universidades mexicanas dispuestas a publicar el libro que era digno de publicarse. Luego, cinco años después estuvieron de acuerdo en hacer una revisión del libro y su reimpresión. Bueno, en ese momento la dificultad obvia era hacerlo circular por América Latina, eso no creo que haya sido nunca muy adecuado porque en aquellas épocas viajábamos con cajas de libros a donde fuéramos, pero las cajas de libros que se pueden llevar en un avión no son nunca muy grandes. Yo creo que el sentido del libro se cumplió bien, sirvió para modelar la tarea inicial del grupo para incorporar y poner juntas algunas perspectivas que habían acudido a la convocatoria del grupo y que podrían de alguna manera leerse juntas y otras no. Entonces esa unidad y diversidad simultáneas del trabajo en nuestro objeto del conocimiento sobre Comunicación, da una buena representación. No es ni el mejor ni el único libro de pensamiento teórico latinoamericano, por supuesto, pero es latinoamericano. Y ahí hay una representación elemental de formas de pensar la comunicación en distintos países.

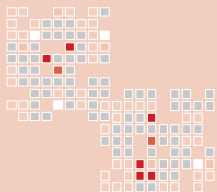
Esto fue hace 25 años, ¡qué barbaridad!. No encontramos la coyuntura como para que se juntaran otra vez esas posibilidades editoriales y el material de la mayor parte de los congresos se ha conservado de la forma en que se presentaron las ponencias. Ahora no es lo mismo porque entonces las ponencias tenían menos posibilidades que ahora de circular como tales. Se podrían



² El libro plantea que la comunicación no es solo un conjunto de técnicas o medios, sino un *campo científico* en construcción, con debates propios, tradiciones teóricas diversas y fuertes raíces latinoamericanas. En la obra, se explora cómo se ha definido el objeto de estudio, cómo se ha institucionalizado la investigación, y cómo influyen la cultura, el poder y la sociedad en la configuración del campo académico de la Comunicación. La mirada reflexiva y crítica, que entiende la comunicación como proceso social, simbólico y cultural, y no solo como transmisión de información, es transversal a todo el libro.

haber publicado dos o tres libros más, pero no se hizo, por lo menos no he sabido yo de algún otro intento que seriamente se propusiera hacer eso. Bueno, entonces ahora, 25 años después creo que sería necesario volver a pensar el lugar que tendría. Hay suficiente para no un libro sino varios. En la actualidad, la tarea puede seguir teniendo elementos comunes, pero ya no es lo mismo, las necesidades de desarrollo son probablemente otras. Yo sigo pensando que es muy importante recuperar el pasado, pero no porque el pasado haya sido maravilloso, sino porque permite pensar el futuro con más claridad, no con más precisión, pero al menos sí con menos ingenuidad.

Immacolata Vassallo de Lopes: Yo creo que el contexto del libro ha sido como Raúl lo cuenta y la lucha editorial también. Creo que, en este momento, cuando han pasado 25 años, las cosas han cambiado muchísimo. No porque no se pueda rehacer el libro, pero el contexto histórico y científico ha cambiado. Pensando en las experiencias en Brasil, tenemos una cultura de evaluación académica, de las revistas, de las publicaciones, donde los libros no son tan importantes como lo eran antes. Sí, los artículos tienen más peso, además de que los libros tienen más problemas metodológicos y de sistematización acerca de cómo hacer la lectura y la evaluación. Es realmente un punto importante, pero estamos así. Entonces, yo creo que aquel libro es posible hoy, y podría ser una selección de los grupos de trabajo, donde cada uno elige el mejor texto presentado para ser incorporado en el libro. También podría ser que la revista de ALAIC publique en un solo número los mejores textos presentados en cada congreso. Puntualmente, se trataría de recuperar las mejores investigaciones. En estos 25 años el campo de la comunicación ha tenido una explosión. Al contrario de nuestros años iniciales, donde nuestras preocupaciones eran por la identidad de la comunicación, qué era o no era comunicación, hoy la Comunicación hace aportes como campo inter y transdisciplinario para comprender. Entonces yo creo que hoy esa es una característica de la Comunicación. Claro que seguimos teniendo problemas, pero se ha avanzado mucho, y se ha conquistado respeto y reconocimiento.



3. Temáticas emergentes en la investigación en comunicación

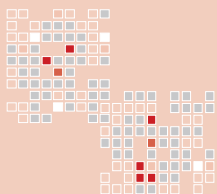
El campo de la comunicación es dinámico y cambiante, y como ya se ha mencionado, es prácticamente imposible que la reflexión teórica y metodológica sobre la comunicación avance al mismo ritmo que las particularidades mismas del objeto que se estudia. De ahí que año tras año, y muchas veces de forma coyuntural, emerjan temáticas nuevas, o modos de aproximarnos a fenómenos permanentes, pero con aproximaciones conceptuales y operaciones metodológicas distintas. En esta última parte de la entrevista, justamente interrogamos a Raúl Fuentes e Immacolata Vassallo de Lopes sobre los temas emergentes que la reflexión epistemológica, teórica y metodológica debe necesariamente atender.

Finalmente, queremos preguntarles ¿Cuáles creen que son los temas emergentes que necesariamente se tienen que atender desde una perspectiva teórica, metodológica y epistemológica específicamente en el campo de la Comunicación? ¿Cuáles serían esos temas que actualmente reclaman nuestra mirada y cuáles deben mantenerse?

Immacolata Vassallo de Lopes: Considero que cuestiones vinculadas al género, la cuestión racial y la interseccionalidad deben atenderse en un campo como el de la Comunicación, que ha crecido y se ha diversificado mucho. La Comunicación tiene muchas cosas por decir. Hoy con la cuestión de la inteligencia artificial es muy importante tomar en cuenta la ética, la cuestión de los usos y los consumos de los medios, hoy muy marcados por los conocidos algoritmos de recomendación; también el Big Data y sus usos plantea importantes desafíos para la investigación crítica en Comunicación. Destaco también las investigaciones sobre comunicación y ecología, y medio ambiente, que son problemas sociales que nos afectan. Pienso también epistemológica y metodológicamente sobre un objeto empírico que siempre me ha interesado, las ficciones televisivas. Estoy interesada, hoy, en nuevos aportes y metodologías para estudiar lo audiovisual, que trae cosas nuevas, pero desafortunadamente las metodologías son muy antiguas, no se renuevan. Creo que hay defectos antiguos y pensamientos nuevos. Hay objetos nuevos y poco resueltos con relación al análisis de las metodologías. En ese sentido, me estoy encaminando en algo muy laborioso con mis estudiantes, estoy trabajando con la cartografía, como apuesta metodológica para abordar la imagen en movimiento.

Son interesantes, también, las miradas nuevas donde lo privado es político, es decir, la política se encuentra en muchos objetos, en muchas configuraciones que no necesariamente las propias de la política y de los estudios políticos tradicionales. Entonces, también en el campo de la Política, la Comunicación tiene muchas cosas que decir y hacer.

Raúl Fuentes Navarro: Yo sigo atrapado en las deudas del pasado, creo que siguen siendo importantes de clarificar cuáles son las articulaciones válidas o deseables de Comunicación con Educación, con Justicia, con Creatividad, con Solidaridad. Esas abstracciones de los grandes valores de la cultura occidental que son concreciones comunicacionales nada claras o sea olvidadas y despreciadas, o al menos desplazadas. Esta ilusión de que la tecnología es lo que salva yo no la creo; lo fundamental es tener claro para qué, hacia dónde. Me parece que es de una disposición muy anacrónica, pero ni modo, yo sigo pensando que eso es deseable. Sería necesario ver la manera en que se ha reducido la política, por ejemplo, la democracia; da vergüenza hablar de esos términos con referentes contemporáneos. Sigo considerando que es fundamental pensar en términos un poco más filosóficos, más de fondo, menos en la superficie de la cotidianidad que es demasiado compleja como para de veras creer que es tan clara y sencilla. Eso creo, pero bueno, no sé si eso pueda ser rescatable en un proyecto universitario académico concreto. Veo la educación universitaria completamente desfasada, en Comunicación y en todo lo demás también. Ojalá hubiera un poco más de calma para tratar de ver, como decía aquella frase célebre, para ver más allá de lo evidente. Eso quisiera yo, y me preocupa si se me percibe como pesimista.



Referencias

Bolaño, César; Covi, Delia; Cimadevilla, Gustavo. (coordinadores). (2015). *La contribución de América Latina al campo de la comunicación. Historia, enfoques teóricos, epistemológicos y tendencias de la investigación*. Buenos Aires: Prometeo.

Vassallo de Lopes, María Immacolata y Fuentes Navarro, Raúl (Comps.) (2001). *Comunicación: campo y objeto de estudio. Perspectivas reflexivas latinoamericanas*. Tlaquepaque, Jal., México: ITESO/ Universidad Autónoma de Aguascalientes/ Universidad de Colima/ Universidad de Guadalajara.

