

LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICO-ACADÉMICA EN COMUNICACIÓN. FELAFACS Y ALAIC*

THE SCIENTIFIC AND ACADEMIC PRODUCTION IN COMMUNICATION. FELAFACS AND ALAIC

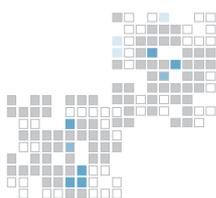
A PRODUÇÃO CIENTÍFICA ACADÊMICA EM COMUNICAÇÃO. FELAFACS E ALAIC

Renzo Moyano

■ Sociólogo (Universidad de Buenos Aires) y candidato a Dr. en Comunicación (Universidad Nacional de La Plata); Investigador-Docente de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y del Observatorio de Medios Interactivos (OUMI) de Argentina; Profesor de la Maestría de Investigación de Mercados, Medios y Opinión de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) de Argentina; Director del Departamento Estadístico de Muestreo (IPSOS Argentina).

■ E-mail: rmoyano@ungs.edu.ar

* Artículo con la colaboración de Florencia Moreno.



RESUMEN

El artículo enfoca las prácticas metodológicas del campo académico de la Comunicación en América Latina y se inscribe en el género reconocido como *investigación sobre la investigación* (León Duarte, 2006; Fuentes Navarro, 2006). Se presenta una síntesis del estado de la cuestión y una lectura de los principales aportes producidos hasta el momento en la región. Luego, se muestra el análisis de ponencias presentadas en ALAIC y FELAFACS 2012 con el objetivo de conocer las características de las prácticas metodológicas de los investigadores en comunicación. Esta aproximación se relaciona con un trabajo de tesis doctoral que efectúa una revisión de las prácticas teórico-metodológicas en los congresos de ALAIC y FELAFACS entre 2000 y 2010. Se toma el período 2012 a modo de actualización del estudio.

PALABRAS CLAVE: INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN; CIRCULACIÓN; PRÁCTICAS TEÓRICO-METODOLÓGICAS.

ABSTRACT

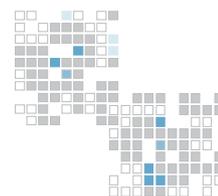
This article focuses on the methodological practices of the academic field of communication in Latin America and pertains to the subject known as *research on research* (León Duarte, 2006; Fuentes, 2006). It shows a summary of the condition of the theory and a reading of the principal contributions made in the region. Following this it shows the analysis of works presented in the ALAIC and FELAFACS 2012. The objective is to get to know the characteristics of the methodological practices of the communication researchers. This approach is related to the doctoral thesis that is a review of the theoretical and methodological practices in ALAIC and FELAFACS congresses from 2000 to 2010. The year 2012 is considered to be an update of the research.

KEYWORDS: COMMUNICATION RESEARCH; MOVEMENT; THEORETICAL AND METHODOLOGICAL PRACTICES.

RESUMO

O artigo centra-se nas práticas metodológicas do campo acadêmico da comunicação na América Latina e faz parte do gênero conhecido como *pesquisa sobre a pesquisa* (León Duarte, 2006; Fuentes Navarro, 2006). Ele apresenta uma síntese do estado da teoria e uma leitura das principais contribuições produzidas na região. Seguido, ele mostra a análise de trabalhos apresentados no ALAIC e FELAFACS 2012. O objetivo é conhecer as características das práticas metodológicas dos pesquisadores em comunicação. Esta abordagem relaciona-se com uma tese de doutorado que é uma revisão das práticas teóricas e metodológicas em congressos de ALAIC e FELAFACS entre 2000 e 2010. Período de 2012 é tido como uma atualização do estudo.

PALAVRAS-CHAVE: PESQUISA EM COMUNICAÇÃO; MOVIMENTO; PRÁTICAS TEÓRICAS E METODOLÓGICAS.



1. Introducción

Este artículo presenta algunas observaciones que se vinculan con el proyecto de tesis doctoral¹, que aborda la cuestión teórico-metodológica en la investigación académica de la Comunicación en América Latina. El interés por las prácticas metodológicas del campo académico de la Comunicación en América latina se inscribe en un género específico de producción de conocimiento dentro de los estudios de las ciencias sociales, reconocido como *investigación sobre la investigación* (León Duarte, 2006; Fuentes Navarro, 2006): una modalidad de investigación cuyo objeto es la “producción social de sentido sobre la producción social de sentido” (León Duarte, 2006, p.580).

El trabajo de tesis en curso focaliza la dimensión de circulación y selecciona ALAIC Y FELAFACS como ámbitos especializados legitimados por la comunidad académica y legitimadores de la producción de conocimiento en este campo de saber. El recorte se centra en la primera década del siglo XXI. En el momento de la presentación de este artículo el trabajo de campo se encuentra terminado. Se han procesado 674 ponencias correspondientes a diferentes mesas de trabajo en los congresos de ambas instituciones y se está iniciando el análisis que tiene una doble estrategia: un abordaje cualitativo mediante *análisis documental* (Piñuel Raigada y Gaitán Moya, 1998), destinado a la búsqueda de profundidad en un nivel descriptivo; y un abordaje cuantitativo mediante *análisis de contenido* (Krippendorff, 1980), orientado a la medición de las principales transformaciones en las posiciones relativas que ocupan las diferentes teorías, objetos y metodologías, dentro del conjunto de prácticas visibles en las comunicaciones científicas.

¹ Proyecto de tesis doctoral: “Estudio crítico de las condiciones epistémicas de la producción de investigación en comunicación. Los procesos de estructuración de las prácticas teórico metodológicas en los congresos de Alaic y Felafacs entre 2000 y 2010”, Doctorado en Comunicación, UNLP. Renzo Moyano, 2011. Dirección: Dra. Roxana Cabello.

Con el propósito de producir una complementación que funcione como actualización y marco de interpretación, se ha realizado además un estudio de la producción 2012. Se trata de un estudio ad hoc que pone en juego algunas de las estrategias teórico-metodológicas propuestas en la tesis en cuestión.

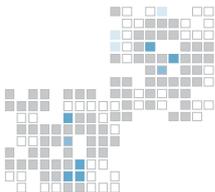
Este artículo se articula en torno a dos ejes. En el primer apartado, presenta una síntesis del estado de la cuestión que permite apreciar en qué tipo de tradición reciente se inscribe la investigación. En el segundo apartado, presenta las características y algunas de las observaciones producidas en el estudio 2012.

2. Investigación sobre investigación.

Principales aportes

En este primer apartado mencionaremos algunos antecedentes de reciente data que ilustran el estado de la cuestión en esta materia y plantearemos las cuatro cuestiones básicas que atraviesan la discusión sobre las prácticas de investigación en el campo.

El primer antecedente que señalamos corresponde a la investigación sobre la historia de ALAIC que releva el universo de presentaciones científicas en los diferentes grupos de trabajo (GT) entre 1998 y 2006, cuyos hallazgos se plasmaron en el libro “A batalla pela hegemonia comunicacional na América Latina: 30 anos da Alaic” (Gobbi, 2008), donde Gobbi analiza el impacto de ALAIC en la configuración de la comunidad académica de la Comunicación en la región y describe el aporte de esta organización en la constitución de la comunidad latino americana de ciencias de la Comunicación. En este trabajo Gobbi brinda una abigarrada descripción sobre el recorrido histórico de la investigación en Comunicación en el continente y registra alguno de sus principales hitos. Entre ellos, menciona la fundación de la primera escuela de periodismo de América Latina, creada en la década de los años treinta en el ámbito de



Este trabajo destaca que la demanda explícita de una comunicación latinoamericana se registra también en este período, durante los años setenta y ochenta, bajo el halo de la teoría de la dependencia.

la Universidad Nacional de La Plata, Argentina, y el desarrollo de las primeras investigaciones en Comunicación en la región, hacia finales de los años cincuenta, que tuvieron como contexto los debates acerca de la relación entre los medios de Comunicación y los aparatos ideológicos. Dentro de este período el libro de Gobbi destaca la conformación del Centro de Internacional de Estudios de Comunicación de América Latina (CIESPAL). Hasta entrados los años ochenta, la investigación en Comunicación daría cuenta de un debate en el que participaron las corrientes funcionalistas, dentro de la perspectiva de los efectos de la propaganda política, y las concepciones críticas junto con la denominada escuela de París, de tradición de semiológica. Todo ello en un contexto en el que destacaría la hegemonía relativa de los enfoques enraizados en la sociología de origen norteamericano. Este trabajo destaca que la demanda explícita de una comunicación latinoamericana se registra también en este período, durante los años setenta y ochenta, bajo el halo de la teoría de la dependencia. En ese momento también se vio la conformación de las principales instituciones: Intercom, las asociaciones nacionales de Comunicación, la Federación de Facultades de Comunicación Social (FELAFACS) y ALAIC, en relación con la cual se deben destacar: el desarrollo de los congresos bienales, que se constituyen en el ámbito institucional más relevante desde el punto de vista de la divulgación y circulación de la producción científica académica en el continente.

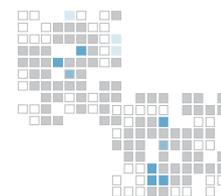
En segundo lugar, destacamos el estudio realizado por Gustavo León Duarte sobre la institucionalización del campo académico de la Comunicación en América Latina, que aborda la producción del GT-17 de Teorías y Metodologías de Investigación

de la Comunicación de ALAIC entre 1998 y 2004 (León Duarte, 2006). Este trabajo plantea la pregunta sobre los elementos esenciales que permiten entender el campo académico de la Comunicación y los consecuentes procesos de institucionalización: la creación de la primera facultad de periodismo en 1934, en la Universidad Nacional de La Plata, Argentina; y, a partir de 1959, la fundación de la CIESPAL, que oficiaría como un componente fundamental dentro de las condiciones de producción de la propia ALAIC, momento en el que la investigación en Comunicación en América Latina desarrollaría un nuevo perfil y abriría la vía de institucionalización de la producción de investigación y de consolidación de los procesos de enseñanza (León Duarte, 2006, p.2-3).

Por último, citamos la obra de Fuentes Navarro y Vasallo de Lopes, en particular el trabajo sobre la institucionalización del campo académico de la Comunicación en México y Brasil entre 1996 y 2005 (Fuentes Navarro, 2006). El fundamento teórico de esta línea de investigación es la construcción conceptual de los estudios de comunicación, sus agentes e instituciones, a partir del marco teórico que proporciona la sociología del conocimiento de Bourdieu y, especialmente, el concepto de *campo*, concebido como espacio sociocultural de posiciones relativas y de capitales en disputa.

3. Las 4 cuestiones fundamentales sobre las prácticas metodológicas

Un mapeo de la producción académica sobre el estudio de los procesos de estructuración de las prácticas de investigación y, en particular, de los trabajos presentados en la última década en reuniones científicas y publicados en las revistas



especializadas, conduce a resaltar los principales núcleos de problematización que sustentan la pertinencia y la relevancia de la reflexión sobre las cuestiones teórico-metodológicas dentro del sistema de producción de conocimiento científico de la Comunicación en América Latina. Señalamos cuatro cuestiones: 3.1) falta de integración disciplinaria; 3.2) insuficiencia de la reflexión epistemológica; 3.3) demanda de análisis crítico acerca de las condiciones institucionales de la investigación académica; y 3.4) debilidad de las prácticas metodológicas.

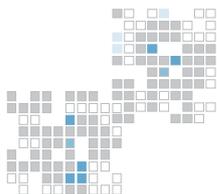
3.1. Falta de integración disciplinaria

La primera cuestión refiere a la falta de integración disciplinaria que reflejarían las prácticas de investigación: un rasgo estructural de la investigación dentro del campo académico de la Comunicación en América Latina, asociado a la ausencia de prácticas de producción de conocimiento basadas en el dominio técnico e instrumental y en una aplicación pertinente y fundamentada de teorías y conceptos provenientes de diversas regiones del saber. Pineda de Alcázar (2006) ha subrayado que la formación en Comunicación en América Latina le confiere a la investigación un lugar secundario, en correspondencia con la posición también subalterna que en los planes de estudio de las licenciaturas en Comunicación ocuparían las cátedras y asignaturas orientadas a la formación epistemológica, teórico-metodológica e investigativa de los estudiantes. Esto impactaría en los tipos de investigación que se han realizado en el ámbito académico en América Latina, en los enfoques y perspectivas teóricas de los investigadores y en los objetos y métodos (Pineda de Alcázar, 2000, p.270). Pineda de Alcázar introduce un tópico fundamental en relación con la cuestión de la falta de integración disciplinaria: la necesidad de implementar formas de producción de conocimiento que permitan dar cuenta de la complejidad de los objetos, mediante abordajes caracterizados por la convergencia de

diferentes disciplinas; al tiempo que advierte que el campo de la Comunicación carece de un cuerpo sólido de teorías y metodologías; habida cuenta de que las investigaciones por lo general se nutrirían de enfoques teóricos y metodológicos provenientes de otras disciplinas, que convertirían a la Comunicación en una combinación de diversas áreas del saber.

En este punto resaltamos nuevamente el estudio sobre las características estructurales de la producción del G17 de Teorías y Metodologías de Investigación de la Comunicación de ALAIC, en el que León Duarte advierte que la perspectiva sociocultural se constituiría en la visión predominante de la investigación académica, dentro de un contexto de prácticas de investigación orientadas a las ciencias sociales y humanas, y con una muy fuerte demanda de definición precisa de su estatuto disciplinario. De allí que el estatuto disciplinar de la Comunicación evolucione hacia la superación de los límites entre las especialidades de los campos del conocimiento (León Duarte, 2006, p.144). María Cristina Mata ha señalado que la investigación en Comunicación demanda un trabajo consciente y sistemático que permita acortar las distancias entre los grupos de investigación dentro de cada disciplina y construir una comunidad académica con “masa crítica”. Así, el objeto de estudio de la Comunicación es el resultado de un proceso de múltiples prácticas convergentes que demandan integración disciplinaria (Mata, 2006, p.60).

Sobre esta cuestión citamos también la posición de Vasallo de Lopes, quien señala la falta de integración disciplinaria como un rasgo estructural de la investigación académica de la Comunicación en América Latina, por cuanto derivaría de la debilidad teórica del propio campo. Esta perspectiva tiende a resaltar que una verdadera interdisciplinariedad impondría la necesidad de que los investigadores alcancen un dominio de diferentes teorías disciplinarias, que pudieran



Diferentes autores han resaltado la insuficiencia de la reflexión de los investigadores latinoamericanos acerca del modo concreto en que el institucional interviene sobre las decisiones y prácticas de investigación en cada una de las etapas del proceso de investigación.

estar integradas por un objeto o problema de investigación. Dicho dominio se constituiría a partir de la integración rigurosa de los marcos conceptuales provenientes de las diversas regiones del conocimiento y como consecuencia de una actitud de apertura cognitiva, teórica y metodológica, por parte de los investigadores (Vasallo de Lopes, 1999, p.21).

3.2. Ausencia de reflexión epistemológica

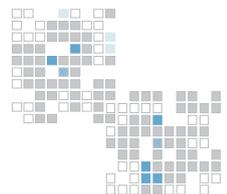
Se trata, de acuerdo con la perspectiva temprana de destacados autores – entre otros, González (1993) y Vasallo de Lopes (1995) – de una cuestión crucial. El presupuesto básico de esta cuestión es que la científicidad de la investigación está asociada a una consciencia crítica respecto de la intervención activa del investigador a lo largo del proceso de producción de conocimiento y a una consciencia activa sobre la función y relevancia que tiene el marco epistémico en la construcción del objeto de estudio (González, 1993, p.210). Según González toda experiencia de investigación involucra dos niveles fundamentales: el nivel de los procesos de objetivación de la realidad que se constituye como objeto de estudio y el nivel de los mecanismos de la propia objetivación que define el modo en que el investigador objetiva su propia práctica, práctica que también pueden ser objetivada. Dentro de esta perspectiva, los métodos, las técnicas y los instrumentos de elaboración, registro y tratamiento analítico de los datos empíricos, deben ser reconocidos como formalizaciones, delimitaciones o cuantificaciones, que son el resultado de las interrogaciones que los investigadores han juzgado como teóricamente pertinentes y relevantes. Este enfoque acerca de la

producción científica, que destaca la relación dialéctica entre sujeto y objeto de conocimiento, se conecta su vez con la cuestión relativa a la “doble reflexividad” (Guiddens, 1991) y con la noción de *habitus* (Bourdieu, 1992).

Dentro de esta línea de análisis, la idea de que la metodología de la investigación se constituye como proceso de toma de decisiones que estructura la investigación en niveles y fases que se realizan en el plano epistémico, fue expuesta por Vasallo de Lopes (1999, p.13). Según esta autora, la reflexión epistemológica operaría internamente a la práctica de la investigación; esta práctica estaría “sobre determinada” por las condiciones sociales de producción y, a la vez, presentaría una cierta “autonomía relativa”. La perspectiva de Vasallo de Lopes abre un camino para pensar la práctica de investigación como una operación de ruptura epistemológica (Bachelard, 1972) y la relación entre sujeto y objeto de conocimiento a partir de una concepción del objeto científico como “sistema de relaciones expresamente construido”.

3.3. Demanda de un análisis crítico de los mecanismos institucionales de evaluación, acreditación y selección de la investigación científica

Diferentes autores han resaltado la insuficiencia de la reflexión de los investigadores latinoamericanos acerca del modo concreto en que el factor institucional interviene sobre las decisiones y prácticas de investigación en cada una de las etapas del proceso de investigación. Algunas de estas advertencias se han dirigido a resaltar que la investigación en Comunicación omitiría el problema genérico de las determinaciones institucionales, administrativas y financieras de la in-



Sánchez Ruíz ha enfatizado la relación entre económico y cultura científica. Dentro de esta perspectiva, algunos de los factores históricos estructurales que determinarían la investigación científica en las ciencias sociales (...)

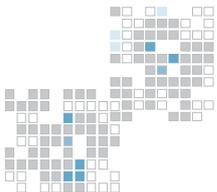
vestigación académica en lo relativo a un aspecto tan esencial como la elección de un objeto de conocimiento; otros autores, en cambio, han percibido que la investigación de los últimos años acumula una creciente preocupación por este tópico (Vasallo de Lopes, 1999, p.14).

En su análisis de la investigación académica de la Comunicación en México, Fuentes Navarro advirtió sobre el modo en que las limitaciones institucionales, fundamentalmente aquellas que devienen de la falta de recursos económicos, constituyen un factor decisivo en la definición de los proyectos de investigación (Fuentes Navarro, 1998, p.45-49). A propósito del perfil que presenta dicha investigación y del peso que en ella tienen los enfoques de tipo “empírico” en comparación con la denominada “investigación “teórica” o de corte “ensayístico” que sería la práctica predominante en América Latina, Fuentes Navarro ha referido que, aunque esta dicotomía entre estudios empíricos y estudios ensayísticos, procede esencialmente de las definiciones metodológicas a que son sometidos los proyectos de investigación, debe reconocerse también que la viabilidad de los diseños de investigación depende de la disponibilidad de recursos financieros para llevar adelante los proyectos (Fuentes Navarro, 1998, p.45).

Otro aporte relevante al estado de la cuestión en lo relativo a las condiciones institucionales de la producción del conocimiento se halla en el estudio que analiza los enfoques teóricos y las estrategias metodológicas de la investigación empírica de audiencias televisivas en América Latina entre 1992 y 2007 (Lozano; Frankenberg, 2008, p.92). Aquí los autores destacan el modo en que las condiciones institucionales de la investigación académica,

intervienen sobre las operaciones de los investigadores aplican sobre el objeto de conocimiento en el nivel técnico-instrumental. Así por ejemplo señalan la tendencia de los investigadores académicos a orientar sus mediciones hacia la selección de muestras intencionales, en detrimento de las muestras representativas. Desde la perspectiva de estos autores, los factores determinantes de las prácticas de investigación no se encuentran sólo en las condiciones epistémicas de la producción del conocimiento. Existen otro tipo de factores, como el presupuestario, que imponen severos límites a los problemas que aborda la investigación de audiencias televisivas en América Latina durante el período que se extiende desde el inicio de la década del noventa y hasta el final de la década pasada (Lozano; Frankenberg, 2008, p.93).

Sánchez Ruíz ha enfatizado la relación entre desarrollo económico y cultura científica. Dentro de esta perspectiva, algunos de los factores históricos estructurales que determinarían la investigación científica en las ciencias sociales, provienen de la propia economía política, tales como el grado de desarrollo económico de la formación social que impacta sobre las políticas educativas y de estímulo a la producción de científica; el tipo de Estado o régimen de gobierno y sus políticas de Estado, desarrollo educativo, desarrollo científico y tecnológico; formas de integración del aparato productivo con la educación, de apoyo e institucionalización de la investigación científica; y el desarrollo institucional de las ciencias sociales. Otros condicionantes corresponden al campo de la cultura, tales como las representaciones hegemónicas sobre la investigación científica o “cultura científica predominante”; la cultura cien-



tífica de los núcleos decisores (gobierno, sector privado, sector educativo); la cultura científica de la propia comunidad académica; el estatuto que para los diversos actores intervinientes presentan las ciencias sociales; el *habitus* o paradigmas dominantes en la investigación en ciencias sociales; y los avances teóricos de las ciencias sociales (Sánchez Ruíz, 2002, p.105).

3.4. Insuficiencia de la práctica metodológica de la investigación académica

Para Lozano y Frankenberg (2008), esta insuficiencia se haría visible a partir de la marcada orientación hacia el ensayo, la falta de consistencia teórica, metódica y técnica, y la subordinación de estas prácticas metodológicas a los marcos conceptuales asociados a la perspectiva sociocultural y al análisis centrado en la recepción, como un rasgo también típico del trabajo de los investigadores académicos, y como parte de un movimiento que daría cuenta de la afirmación de las concepciones hermenéuticas sobre la relación medios/audiencias y del consecuente viraje hacia la metodología cualitativa (Lozano, Frankenberg, 2008, p.94). En esta perspectiva, la supremacía de los estudios culturales sería resultado de la influencia de las concepciones críticas en la región. La preocupación por las prácticas metodológicas en el marco de la investigación académica de la Comunicación en América Latina, ha llevado a algunos autores a subrayar la necesidad de realizar una apertura hacia concepciones epistémicas capaces de responder a los nuevos desafíos en materia de producción de conocimiento científico en Comunicación, mediante la articulación de estrategias de innovación teórica y metodológica (León Duarte, 2006). En esta línea de análisis Pineda de Alcázar planteó que la actitud de creatividad e innovación teórico metodológica debe partir de la consideración de que las metodologías no son recetas acabadas, y que el investigador las puede renovar, mejorar o refutar, al

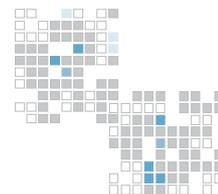
tener que adaptarlas a sus temas de investigación. Según esta perspectiva, las metodologías poseen un carácter operativo y de aplicación, lo cual permite que puedan ser ampliadas o transformadas, y concebidas como una especie de “guía para la acción”, estrechamente vinculada con el problema concreto de investigación. En resumen, un enfoque metodológico innovador sería aquel que a partir de una opción metodológica aceptada, es capaz de adaptarla a un problema específico de estudio para rebasar sus límites y potenciar sus

En esta perspectiva, la supremacía de los estudios culturales sería resultado de la influencia de las concepciones críticas en la región.

ventajas (Pineda de Alcázar, 2007, p.150).

Fue Vasallo de Lopes quien definió y asoció esta insuficiencia de la práctica metodológica en la investigación académica de la Comunicación a la “falta de visión metodológica integrada”, la “deficiente combinación de métodos y técnicas”, la “dicotomía entre investigación descriptiva e investigación interpretativa” y la “dicotomía entre investigación cuantitativa e investigación cualitativa” (Vasallo de Lopes, 1999, p.22-4). En este sentido, Fuentes Navarro ha señalado que la investigación en Comunicación enfrenta el desafío de desarrollar diseños metodológicos que se ajusten a un objeto complejo: la comunicación en la vida cotidiana en tanto relación constitutiva del ser social (Fuentes Navarro, 1999, p.60).

Dentro de la perspectiva de Vasallo de Lopes, una de las razones de la insuficiencia crítica de la investigación de la Comunicación en América Latina, derivó de la hegemonía del paradigma funcionalista. En este punto su reflexión se focalizó en las limitaciones del modelo latinoamericano de las mediaciones para establecer una ruptura teórica con la perspectiva funcionalista y neutralizar la tendencia a: la reducción de los



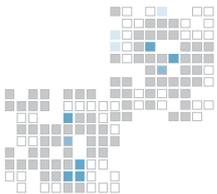
La etapa final del análisis consistió en el refinamiento del análisis anterior y de las relaciones establecidas, a los fines de conectar los supuestos generados con los marcos teóricos incluidos en el trabajo.

procesos de recepción y de la subjetividad a lo psicológico y a lo cotidiano, con prescindencia de las categorías estructurales; y a la disolución del vínculo teórico que los estudios culturales supieron tejer entre poder y cultura (Vasallo de Lopes, 1993, p.86). Asimismo, en el plano metodológico las limitaciones del modelo de las mediaciones se manifiestan a través del análisis descriptivo, orientado a responder a las cuestiones relativas a cómo es el comportamiento de los individuos en su relación con los medios de comunicación, sin avanzar hacia el nivel interpretativo, es decir, a las cuestiones relativas a por qué esa interacción entre medios de comunicación y audiencias reviste tales características.

En el estudio sobre la producción del GT 17 de ALAIC, León Duarte (2007) señaló un conjunto de características estructurales de las prácticas de los investigadores. Una de esas características fue la autonomía cognitiva que la investigación en Comunicación atribuyó al actor social en tanto “practicante auto reflexivo de la comunicación” y sujeto activo de los procesos comunicativos a partir de su interacción con otros sujetos hablantes en el mundo social. En este marco, el fundamento epistémico de la comunicación recae sobre la producción común de sentido y la actividad científica de producción de conocimiento por parte de los investigadores se orienta claramente hacia la “realidad sociocultural”. Es importante destacar también que en lo que respecta a la metodología de la investigación, el autor identifica que el polo de la reflexión ha sido progresivamente desplazado desde los medios a los grupos sociales que están integrados en prácticas sociales y culturales mayores. Esto puede ilustrarse a partir del rol destacado que tendría el

análisis de la recepción a través de las denominadas etnografías de audiencias, en concomitancia con la consolidación de los abordajes orientados a la temática de las “culturas populares”, basados en la teoría de la recepción. Abordajes que por otra parte tendrían como ejes básicos, el desplazamiento de los medios a las mediaciones y los procesos de hibridación cultural (León Duarte, 2006, p.144-5). Para el autor, otras variantes metodológicas se identifican con los “análisis socio históricos y discursivos” y con la “interpretación y reinterpretación del sentido común”, lo cual demostraría la configuración de una “perspectiva transmetodológica”.

En el trabajo sobre la investigación en Comunicación en México durante los años noventa, Fuentes Navarro ha señalado que si bien la práctica de investigación académica ha sufrido una suerte de “culturalización”, también hubo fuertes tendencias a “economizar”, “politizar” y “tecnologizar” dichas prácticas, y por lo tanto a diversificar y extender las dimensiones socioculturales de los objetos de estudio. En este punto crítico, el autor señala que aunque la investigación académica en México ha realizado un recorrido que indudablemente puede catalogarse de pasaje desde las estrategias de producción de conocimiento que ponen énfasis en los medios, a las estrategias de producción de conocimiento con énfasis en las mediaciones, la investigación académica ha mostrado también un esfuerzo por regresar desde las mediaciones a los medios analizados en el contexto de la industria y concebidos como aparatos de hegemonía, es decir, sobre la base de una postura crítica. Asimismo, Fuentes Navarro ha resaltado la tendencia al predominio de estudios específicos que incorporan contenido empírico



que denota esfuerzo en la recolección del dato, superador de la práctica ensayística o de la “teorización libre”. E incluye dentro de estos ejemplos tanto a “estudios históricos y/o estructurales” como “culturales”, los análisis de contenido cuantitativos y cualitativos, las encuestas y los diseños experimentales, la investigación-acción y la etnografía (Fuentes Navarro, 1998, p.44).

4. Análisis de caso

Se plantea a continuación un conjunto de observaciones producidas en relación con una muestra de trabajos presentados en 2012. Ya se planteó que el interés consistió en producir un marco actualizado que funcionara como contexto de interpretación a partir del tratamiento de algunas de las dimensiones que se analizan en la tesis mencionada. La técnica implementada es el análisis de contenido cualitativo de diseño vertical que implica, por definición, que el contenido está “oculto” o “guardado” en el documento y que a partir de su análisis es posible obtener un nuevo conocimiento. El análisis de contenido cualitativo es apropiado para trabajar con corpus reducidos, que no poseen representatividad en términos estadísticos o poblacionales y cuyos resultados difícilmente pueden ser replicados (Gaitán Moya, Piñuel Raigada, 1998, p.281). Nuestro corpus de análisis está constituido por 20 ponencias, 16 corresponden a ALAIC 2012 y 4 a FELAFACS 2012. El criterio de selección de ponencias para ambos eventos fue el siguiente. Se tomaron 8 GT de ALAIC y 3 ejes de FELAFACS, privilegiando aquellos con mayor cantidad de ponencias presentadas. Esto no pretende representatividad estadística ya que la metodología es cualitativa.

La selección de la muestra también consideró la procedencia de las ponencias, privilegiando a Brasil, México, Argentina y Estados Unidos, debido a que los tres primeros países suministran históricamente mayor cantidad de trabajos. Se incluyeron algunos otros países de Sudamérica

a fin de garantizar cierta diversidad de la muestra. Para el análisis de los documentos se aplicó el modelo de análisis metodológico de Vasallo de Lopes (1999, p.1-12) basado en los componentes paradigmáticos y sintagmáticos. Los componentes paradigmáticos abarcan las cuestiones epistemológicas, teóricas, metódicas y técnicas. En tanto que los componentes sintagmáticos incluyen el proceso y prácticas de definición del objeto, la observación, descripción e interpretación.

El análisis atravesó una etapa preliminar, una intermedia y una final (Vieytes, 2004, p.674-93). En la etapa preliminar se analizó cada ponencia aplicando el modelo metodológico de Vasallo de Lopes (1999, p.1-12). Se obtuvo de esta manera una primera caracterización acerca de las prácticas metodológicas y la organización de los trabajos. En la etapa intermedia se unificaron las categorías obtenidas sin forzar las diferencias, ni anularlas. La etapa final del análisis consistió en el refinamiento del análisis anterior y de las relaciones establecidas, a los fines de conectar los supuestos generados con los marcos teóricos incluidos en el trabajo.

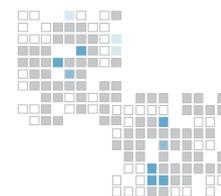
5. Análisis

Las ponencias que integran el corpus fueron agrupadas en ensayos; aproximaciones, mapeos, panoramas o avances de investigación; y resultados de investigación. Como se muestra en el siguiente cuadro, ver pagina 178.

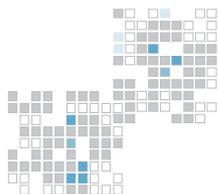
De conformidad con este agrupamiento, ordenaremos el análisis en tres apartados: 5.1) Ensayos; 5.2) Aproximaciones, mapeos, panoramas o avances de investigación; y 5.3) Resultados de investigación.

5.1. Ensayos

La presencia del ensayo en las ponencias analizadas puede considerarse como consecuencia de una tendencia creciente y marcaría la insuficiencia de la práctica metodológica de la investiga-



GT o Ejes	Temas	Total
Ensayo		
Nuevos escenarios financieros y ambientales	Publicidad online y economía digital	4 (FELAFACS)
Estudios de Recepción	Discursos sobre homosexualidad en redes sociales	
Comunicación, Tecnología y Desarrollo	La sociedad de la información	
Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación	Implicancias de la invención de la imprenta en Mc Luhan y Eisenstein	
Aproximaciones, mapeos, panoramas o avances de investigación		
Modelos de negocio de la convergencia digital	Webradios en Brasil	8 (ALAIC)
Sujeto y cuerpo	Construcción mediática de la sexualidad	
Migraciones y usos del espacio	Uso de los medios digitales por parte de inmigrantes latinoamericanos	
	Lenguaje cinematográfico	
Discurso y Comunicación	La negociación de significados	
Comunicación Intercultural y Folkcomunicación	Interculturalidad y radio pública	
Estudios sobre periodismo	Construcción social de la violencia en diarios mexicanos	
	Construcción de la realidad en diarios chilenos y peruanos	
Resultados de investigación		
Comunicación Digital, Redes y Procesos	Consumo de publicidad en redes sociales	8 (ALAIC)
	Redes sociales y construcción de la memoria colectiva	
Comunicación y Salud	Efectividad de un programa de promoción de la salud.	
	Estrategias de comunicación para la difusión de la celiacía.	
Estudios sobre Periodismo	Riesgo ambiental en noticias sobre conflictos internacionales.	
Estudios de Recepción	Recepción de literatura de autoayuda en Córdoba	
Comunicación, Tecnología y Desarrollo	Radio y desarrollo local sustentable	
Teoría y Metodología de la Investigación en Comunicación	Aspectos metodológicos en REDCOM 2009 y 2010	
Total		20



ción académica, ya sea por falta de recursos económicos para realizar estudios empíricos o por incapacidad metodológica (Lozano; Frankenberg, 2008, p.100-1). En tanto género literario, el ensayo es un escrito en el cual el autor desarrolla ideas, interpreta y explica el tema que selecciona, libre de los marcos metodológicos y de trabajo empírico que valide o documente sus afirmaciones. Por ese motivo, los ensayos identificados dentro del corpus de este estudio fueron analizados con foco sólo en algunos elementos del eje del *sintagma* según el modelo de Vasallo de Lopes (1999, p.1-12); a diferencia de las *ponencias*, que expresan una *metodología de investigación*, y favorecen la consideración de elementos paradigmáticos y sintagmáticos.

Dentro de las normas de presentación de resúmenes y ponencias para ALAIC 2012 no existen requisitos diferenciados según ensayo e investigación empírica. Lo mismo ocurre en el caso de FELAFACS 2012, aunque sus bases de convocatoria indican que las ponencias deben estar basadas en “reflexiones teóricas” o “investigaciones empíricas”. Según nuestras indagaciones *reflexiones teóricas* serían sinónimo de *ensayo*. Un ejemplo de cómo el autor de un ensayo define su propio texto:

Este ensayo analiza la relación entre la Economía política y la Economía Digital. El objetivo del texto es reflexionar sobre el impacto de la crisis financiera global en el desarrollo de la Sociedad de la Información y el Conocimiento en América Latina (Cassas Sulca, 2012, p.1.)

Los ensayos que analizamos suelen comenzar con una introducción al tema, y suelen continuar con un relato sobre el contexto histórico y la descripción del objeto a tratar. Este objeto se construye a partir de una selección y exposición de teorías y conceptos, no siempre fundamentada aunque mantiene relación con el tema planteado.

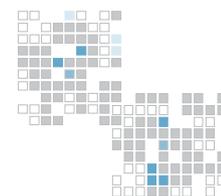
Esta coherencia también se mantiene en el caso que se planteen los objetivos del escrito. Los ensayos no presentan un problema de investigación - entendido como un sistema de relaciones intelectualmente construido (Vasallo de Lopes, 1999, p.7) - pero sí uno o más objetivos. La presencia de objetivos es relevante ya que aporta información sobre el alcance de los escritos, y el tipo de recorte efectuado por el autor en relación con el tema del ensayo.

Los marcos teóricos de referencia son elementales en los ensayos analizados y se reducen a la mención de un único autor o teoría, y a un resumen de sus aportes. Además, hipótesis a demostrar o premisas que orientan el trabajo suelen estar ausentes.

El ensayo no confronta sus construcciones teóricas con el trabajo de campo, de modo que carece de referencias a las etapas de observación y recolección de datos. Sin embargo, uno de los artículos enmarcados por su autor como ensayo, incluye un marco teórico con cuadros estadísticos de propia elaboración, la selección de un corpus, su análisis, descripción y clasificación; trascendiendo los límites del género.

La descripción: relato secuencial y desarrollo de ideas, es el momento que ocupa mayor espacio físico dentro de este grupo de ponencias. Mientras que la interpretación, considerada como un momento de atribución de sentido particular, tiene un peso subalterno y suele presentarse como una prolongación de las descripciones presentadas o como una conclusión del trabajo, es decir, como una síntesis de los argumentos centrales presentados.

Las conclusiones dentro de los ensayos pueden aparecer como conclusiones que sintetizan las principales ideas presentadas en el escrito o como conclusiones que argumentan la insuficiencia de las teorías existentes para dar cuenta de fenómenos actuales y, por ende, manifiestan la necesidad de reformular el conocimiento disponible. Pero hay ponencias que intencional y justificadamen-



te carecen de conclusiones; cosa que ocurre toda vez que el trabajo es caracterizado por su autor como punto de partida para una futura investigación o tesis de posgrado.

5.2. Aproximaciones, mapeos, panoramas o avances de investigación

El segundo grupo de ponencias relevadas se definen a sí mismas como aproximaciones, mapeos, panoramas o avances de investigación, y suelen relatar aspectos relacionados con el proceso de construcción teórica y/o metodológica de un proyecto de investigación en curso:

Nos dimos a la tarea de “mapear” la “oferta” de videos que se han colocado en Internet en torno al tema de la transexualidad (Collignon Goribar, 2012, p4.)

Se pone a discusión los resultados aún en proceso de un proyecto de investigación (Castellanos Cerda, 2012, p.1)

Estos escritos incluyen parte de los resultados del trabajo empírico o simplemente un estudio de caso, a título ilustrativo y no concluyente; y los autores advierten al lector que no pretenden brindar un panorama exhaustivo sobre el tema.

Los trabajos incluidos en este grupo se caracterizan por referirse a una investigación más amplia que se encuentra en desarrollo en el momento de la presentación de la ponencia en ALAIC o FELAFACS. Sin embargo, no se incluyen referencias explícitas que permitan establecer el grado de concreción de los objetivos del proyecto, la etapa de investigación en curso o el tipo de tratamiento o análisis que sigue a los resultados presentados.

Acerca de las condiciones sociales que envuelven el desarrollo de estas investigaciones, se destaca el apoyo económico recibido de parte de fondos nacionales de desarrollo y universidades. Cabe destacar que las menciones no se acompañan de una presentación de las instituciones, del

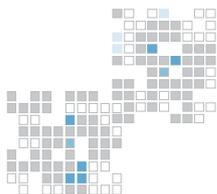
modo de adjudicación, del presupuesto recibido ni de cómo esta ayuda colabora de manera concreta con el desarrollo de la investigación o qué ventajas se percibieron con este aval. La mención de estas instituciones parece funcionar como factor de legitimación, como elevador del status científico de los investigadores y sus investigaciones. Del mismo modo, el contexto social que da origen a la problemática es poco contemplado por los autores. Sólo una de las ponencias da cuenta del momento en el que surge el tema:

El tema surgió de una coyuntura muy reciente de carácter institucional al interior de la Universidad Autónoma Metropolitana, (UAM) al serle otorgado, el 11 de marzo de 2010, los títulos de cinco permisos para transmitir señales de radios (Castellanos Cerda, 2012, p.1)

Por su parte, las dificultades u obstáculos encontrados en el desarrollo de la investigación no tienen lugar en las ponencias. Así, se dejan de lado cuestiones que condicionan la producción de la investigación en el ámbito de un determinado país.

Los avances de investigación presentados no ahondan en cuestiones teóricas. De este modo, se enuncian los conceptos y las teorías, sin fundamentar su elección particular ni establecer relaciones entre sí a fin de articular de manera coherente los marcos teóricos con el objeto de estudio. En este sentido, la construcción del objeto científico se reduce a una breve descripción del fenómeno, su historia, el contexto en el que se inserta, mientras que otras ponencias directamente carecen de este momento y no presentan el problema de investigación.

En relación con el nivel metodológico de las investigaciones, los trabajos analizados oscilan entre la vaga descripción y la exhaustiva exposición y fundamentación técnica, que en algunos casos puede llegar a niveles donde se precisan fechas de inicio y finalización de toma de las muestras. La precisión metódica podría evidenciar el grado de



Es importante resaltar que algunas ponencias son meramente descriptivas, es decir que su alcance se circunscribe a la formación de evidencias empíricas a partir de operaciones analíticas.

conciencia de los investigadores respecto de estas cuestiones y, en consecuencia, mayor o menor formación metodológica.

Cuestiones como el planteo de la relevancia del tema, los objetivos de investigación, el marco teórico de referencia, las técnicas de recolección y el abordaje de campo, son frecuentemente omitidas. Y sólo en uno de los casos estudiados se encontraron indicaciones sobre el universo o población estudiada, sobre el tamaño de la muestra, momento de la toma del dato y utilidad de las técnicas seleccionadas. Lo que da cuenta de un proceso de interiorización sobre los métodos y las técnicas, previo a su aplicación.

Por otra parte, los autores emplean los vocablos “técnicas”, “herramientas metodológicas” o “métodos” sin definirlos.

Son utilizadas las observaciones empíricas, los métodos cuanti-cualitativos en cuestionarios semi-estructurados y estudios basados en las teorías de Paulo Freire (De Amorim Barbosa, 2012, p.1)

A través de un enfoque predominantemente cualitativo, con diseño de investigación-acción y bajo la técnica de cuestionarios cualitativos abiertos administrados a la población celiaca diagnosticada residente en la ciudad de Puebla (Castro Lara, 2012, p.2)

Y en la etapa descriptiva del escrito se introducen clasificaciones, al estilo de tipologías. Las clasificaciones cualitativas se presentan mediante cuadros o mapas conceptuales que sintetizan la información. Estos elementos pueden presentarse antes del desarrollo teórico de conceptos o en

la etapa final de la exposición, en cuyo caso funcionan como síntesis de lo expuesto.

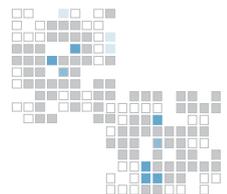
Es importante resaltar que algunas ponencias son meramente descriptivas, es decir que su alcance se circunscribe a la formación de evidencias empíricas a partir de operaciones analíticas. Si bien ese tipo de aproximación constituye la primera etapa del análisis de los datos, requiere de la etapa siguiente, la interpretación, que permite formar inferencias teóricas y explicativas sobre el objeto de estudio para conferir cientificidad a la investigación (Vasallo de Lopes, 1999, p.2-10). Sin embargo, las ponencias que avanzan en la interpretación de los resultados no siempre vinculan los datos empíricos con los marcos teóricos y empíricos previos.

Así como se descuida el momento de la interpretación, el espacio otorgado a conclusiones es nulo, a excepción de un caso en el que se presentan bajo el título de reflexiones finales. En ocasiones no sólo no existe un apartado de conclusiones sino que los últimos párrafos de la ponencia tampoco brindan una síntesis de lo dicho.

La disposición de los diversos subproductos metodológicos a lo largo de los trabajos escritos en algunos casos no sigue un patrón de orden. Se puede encontrar en el inicio una descripción de un corpus de películas y luego los objetivos de la ponencia. Finalmente, se destaca que algunos autores incluyen apartado de anexos con guías de entrevista y planillas de codificación de datos.

5.3. Resultados de investigación

El último grupo de trabajos relevados incluye las ponencias que se presentan como resul-



En estos trabajos, la interpretación es simultánea – o inmediatamente posterior – a la descripción, con la finalidad de otorgar sentido. Sin embargo, algunas ponencias presentan un alcance meramente descriptivo.

tados de investigaciones cualitativas o cuantitativas finalizadas.

Estos artículos suelen exponer resultados parciales, discursos sobre la experiencia de trabajo de investigación o síntesis de los resultados totales de la pesquisa. Sin embargo, no es común que se expliciten cuestiones sobre la práctica de investigación.

Algunos trabajos muestran rastros de una reflexión epistémica sobre las decisiones metodológicas adoptadas por el investigador, los denominados “ajustes sobre la marcha”, las condiciones sociales e históricas que rodearon el desarrollo del estudio, las instituciones que colaboraron económicamente o brindando información y los antecedentes más relevantes sobre el tema. Pero usualmente estas dimensiones no están presentes en las ponencias.

Por lo general la formulación teórica del objeto es nula. En su lugar, hay menciones y descripciones sobre teorías y conceptos, sin integración y sin justificación en relación con los objetivos de investigación.

Aquí, al igual que en el caso de las ponencias que presentan avances de investigación, el nivel metódico no se explicita. Sólo se expresa mediante la mención de procedimientos de recolección, procesamiento de datos o muestreo. Excepto por el único caso relevado que, además, describe el proceso de selección y operacionalización de las variables.

Es bastante común que este tipo de trabajos, que reportan resultados de investigación, incluyan un marco teórico de referencia relacionado con el tema y los objetivos de investigación. Sin

embargo, dicho marco es presentado como espacio o momento de la investigación, disociado del resto. Por su parte, las ponencias que omiten los marcos teóricos o epistémicos de referencia por lo general saltan directamente a la descripción de los datos.

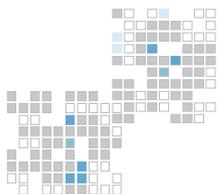
En relación con el abordaje de campo se mencionan encuestas, cuestionarios, entrevistas en profundidad, análisis de contenido cualitativo y estudio de caso. Mientras que las investigaciones relacionadas con Internet logran aprovechar los recursos digitales: como por ejemplo los *tweets* recolectado mediante *Twapperkeeper*.

En cuanto a los resultados de investigación, los trabajos cualitativos realizan citas de entrevistas y otros textos; mientras que los trabajos cuantitativos exponen las cifras resultantes y un anexo con gráficos. No es una práctica común, pero hay trabajos en los cuales las descripciones se apoyan en referencias a los autores dentro de un determinado marco teórico.

En estos trabajos, la interpretación es simultánea – o inmediatamente posterior – a la descripción, con la finalidad de otorgar sentido. Sin embargo, algunas ponencias presentan un alcance meramente descriptivo.

Las conclusiones aparecen bajo la forma de “reflexiones finales” o “resultados y discusión”. En ciertos casos figuran en el abstract, pero no son retomadas al final del escrito; mientras que otros, la descripción o la interpretación constituyen el cierre de la ponencia.

A nivel global, se observa una brecha entre los diferentes tipos de trabajos. De un lado están los escritos que dan cuenta de la construcción del



objeto de estudio, que relacionan los objetivos de la investigación con la selección de teorías e integran las diferentes etapas de investigación; en definitiva, que presentan un trabajo, teórica y socioculturalmente contextualizado. Por otro lado se ubican las investigaciones que no contemplan estas dimensiones. En el primer grupo se evidencia una visión metodológica integrada, mientras que el segundo evidencia la ruptura entre las etapas de construcción, observación y análisis del objeto de estudio (Vasallo de Lopes, 1999, p.9).

Dentro de los trabajos que integran el corpus de la presente indagación la reflexión epistemológica está ausente. Cuestiones como la ruptura epistemológica, la construcción del objeto científico o el proceso de objetivación en la investigación, no se consideran y en consecuencia puede percibirse “el efecto de obviedad que se tiene frente a muchas investigaciones de comunicación” (Vasallo de Lopes, 1999, p.7). A falta de interiorización de teorías y metodologías, y de construcciones intelectuales, los resultados de investigación parecen elementos dados, que no requieren mayor tratamiento.

La falta de integración disciplinar es pronunciada y en el caso de algunos autores pareciera expresarse como yuxtaposición de teorías y conceptos relacionados con el tema de investigación, antes que como modo un de producción científica interdisciplinar del objeto de estudio. Podemos afirmar hasta aquí que las cuestiones teóricas suelen ser confusas - cuando las hay - y no fundamentadas. El momento teórico aparece como una posta obligatoria del proceso de investigación, pero divorciado de los demás niveles; signo de ausencia de una visión metodológica integrada.

La debilidad teórica se conecta con una deficiente problematización metodológica y técnica, ya que la cuestión técnico-metodológica permanece en un plano descriptivo, fuera de toda reflexión crítica o argumentación a propósito de

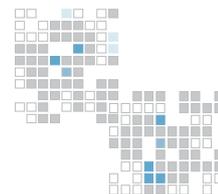
pertinencia, consistencia o adecuación al problema de investigación.

6. Conclusiones

Este artículo ha planteado un análisis de contenido cualitativo sobre un corpus de 20 ponencias presentadas en FELAFACS y ALAIC 2012. Para enmarcar este análisis se ha presentado una caracterización de los avances de la reflexión sobre la investigación en comunicación en América Latina, identificando las cuatro cuestiones principales en las dimensiones epistemológica, teórica, metodológica e institucional. Entre todos los aportes producidos en ese proceso de reflexión, se adoptó la perspectiva de Vasallo de Lopes con el objetivo de conocer algunas características de las prácticas metodológicas de los investigadores en comunicación. Los trabajos se clasificaron en ensayos, aproximaciones o avances de investigación y, finalmente, resultados de investigación. Luego se implementó el modelo de análisis metodológico de Vasallo de Lopes (1999, p.1-12) basado en los componentes paradigmáticos y sintagmáticos.

El recorrido propuesto en la primera etapa de este artículo se impone como contexto de interrogación de los trabajos analizados. Investigadores referentes del campo y de la especialidad han planteado sus preocupaciones, y la tesis con la que se relaciona este artículo las ha sistematizado y ha analizado diez años de producción académica. De modo que esta aproximación durante 2012 continúa haciendo visibles unos rasgos que parecen más estables que en retroceso. Aún falta fortalecer la reflexión epistemológica, la construcción teórico conceptual, la visión metodológica integrada y la combinación de métodos y técnicas.

Frente a este panorama, y a partir del modelo analítico seleccionado, se vislumbra la necesidad de consolidar la *investigación sobre la investigación* en este campo, pero dando un nuevo paso

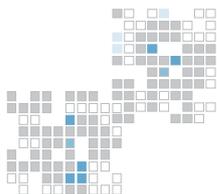


adelante. Entendemos que ese paso debería ir en la dirección de analizar cuáles son los principales condicionantes de esos rasgos reconocidos². Y entre esos condicionantes podría centrarse la atención, por ejemplo, en los estilos y las prácticas de formación académica y de competencias en investigación; pero también podría enfocarse la dimensión institucional: ¿cómo intervienen las organizaciones legitimadoras del campo en la producción de las reglas y condiciones? A fin de cuentas cuando las organizaciones realizan las convocatorias y admiten las presentaciones establecen parámetros de producción y comunicación del conocimiento. Es posible que sea necesario comenzar a acomodar esas orientaciones si se busca contribuir a revertir las debilidades.

2 La tesis doctoral (“Estudio crítico de las condiciones epistémicas de la producción de investigación en comunicación. Los procesos de estructuración de las prácticas teórico metodológicas en los congresos de Alaic y Felafacs entre 2000 y 2010”, Doctorado en Comunicación, UNLP. Renzo Moyano, 2011. Dirección: Dra. Roxana Cabello), define como punto de partida el sistema de la investigación académica de la Comunicación en América Latina, concebido como una formación históricamente determinada por sus condiciones de producción y por sus condiciones de reconocimiento. El estudio de esa totalidad sistémica implica la consideración de dos niveles de análisis: el nivel de análisis que corresponde a la determinación de los procesos de estructuración de las prácticas teórico-metodológicas y sus condiciones institucionales en el interior de ALAIC y FELAFACS; y el nivel de análisis que corresponde a la influencia que sobre dichas prácticas de los investigadores académicos, tienen los cambios en sus condiciones sociales e institucionales de producción.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BACHELARD G. *La formación del espíritu científico*. Primera Edición. Siglo XXI, Buenos Aires, 1972.
- BOURDIEU, P. *Cosas dichas*, Editorial Gedisa, Buenos Aires, 1992.
- BOURDIEU. P., CHAMBOREDOM, J.; PASSERON, J. *El oficio del sociólogo*. Quinta Edición. Siglo XXI, Buenos Aires. 2008.
- CASAS SULCA, F. R. La economía política en la economía digital. Análisis de Google Inc. y la publicidad online. EN: *XIV Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social*, FELAFACS, Lima, 2012, p.1.
- CASTELLANOS CERDA, V. La investigación en comunicación en América Latina. Interdisciplina, pensamiento crítico y compromiso social. Interculturalidad y radio de servicio público. Hacia un modelo de Comunicación. UAM. México. GT1: Comunicación Intercultural y Folkcomunicación. EN: *XI Congreso de ALAIC*, Montevideo, 2012, p.1.
- CASTRO LARA, M. Detección de recursos referenciales e instrumentos de comunicación para el diseño de una estrategia de comunicación para el reconocimiento de la Enfermedad Celiaca en la ciudad de Puebla. Facultad de Ciencias de la Comunicación Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. GT5: Comunicación y Salud. EN: *XI Congreso de ALAIC*, Montevideo, 2012.
- COLLIGNON GORIBAR, M. M. Construcción mediática de la sexualidad: análisis de discursos en YouTube en torno a la transexualidad. ITESO. EN: *XIV Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social*, FELAFACS, Lima, 2012, p.3.
- DE AMORIM BARBOSA, J. F. Rádio Seu Hemetério: uma experiência de comunicação para o fortalecimento do desenvolvimento local sustentável. Andrea de Lima Trigueiro de Paula, Faculdade Maurício de Nassau, Brasil. GT10: Comunicación, Tecnología y Desarrollo. EN: *XI Congreso de ALAIC*, Montevideo, 2012.
- FUENTES NAVARRO, R. *Biografías, biblionomías, bibliometrías: los libros fundamentales en el estudio de la comunicación*. Comunicación y Sociedad, Volumen 10: 15-53, 2008.
- FUENTES NAVARRO, R. *Comunicación y Sociedad: aportes y sesgos en el campo académico de la comunicación en México*. Comunicación y Sociedad, Volumen 1: 7-36, 2004.
- FUENTES NAVARRO, R. *La constitución científica del campo académico de la comunicación. Un análisis comparativo México-Brasil*. Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación, 5, 48-55, 2006.
- FUENTES NAVARRO, R. *La investigación académica de la Comunicación en México: notas para un balance reflexivo*. Estudios sobre las Culturas Contemporáneas, Volumen 4: 35-59, 1998.
- FUENTES NAVARRO, R. *La investigación de la comunicación en América latina: condiciones y perspectivas para el siglo XXI*. Diálogos de la Comunicación, Volumen 36: 105-132, 1999.
- GARCÍA, R. *Sistemas complejos*, Buenos Aires, Gedisa, 2006.
- GIDDENS, A. *Las nuevas reglas del método sociológico*. Segunda Edición. Amorrortu, Buenos Aires. 2007.
- GOBBI, María Cristina. *A batalha pela hegemonia comunicacional na América Latina: 30 anos da Alaic*. Primera Edición. Editora Metodista de São Paulo, São Paulo, 2008.



- GONZÁLEZ, J. *Metodología y Sociología Reflexivas: Navegar por los mares del placer*. Estudios sobre las culturas contemporáneas, Volumen 5: 209-226, 1993.
- GUBER, R. *El salvaje metropolitano*, Buenos Aires, Editorial Legasa, 1991.
- GUIDDENS, A. *The consequences of modernity*, Stanford University Press, 1991.
- KRIPPENDORFF, K. *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*, Editorial Paidós, 1980.
- LEÓN DUARTE, G. Características estructurales de la producción de ALAIC. Una aproximación al conocimiento comunicativo del GT-17. *Comunicación y Sociedad*. Volumen 6: 131-158. 2006.
- LEÓN DUARTE, G. *Sobre la institucionalización del campo académico de la Comunicación en América Latina*. Una aproximación a las características estructurales de la investigación latinoamericana en Comunicación. XXX f. Tese (Doctorado en Periodismo y Ciencias de la Comunicación) - Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 2006.
- LOZANO, J. y FRANKENBERG, N. *Enfoques teóricos y estrategias metodológicas en investigación empírica de audiencias en América Latina*. *Comunicación y Sociedad*, Volumen 10: 81-110, 2008.
- MATA, M. *La investigación en comunicación en la Argentina: deudas y desafíos*. *Revista Argentina de Comunicación*. Volumen 1: 57-66, 2006.
- PINEDA DE ALCÁZAR, M. *La investigación de la comunicación en América Latina: Evaluación del estado de la cuestión*. *Opción*. Volumen 50, p. 142-158. 2006.
- PINEDA DE ALCÁZAR, M. *Paradigmas de la comunicación: nuevos enfoques teórico-metodológicos*, *Diálogos de la Comunicación*, núms.59-60, 2000.
- PIÑUEL RAIGADA, J. L.; GAITÁN MOYA, J. A. *Técnicas de investigación en comunicación social: Elaboración y registro de datos*. España: Editorial Síntesis, 1998.
- SÁNCHEZ RUÍZ, E. *La investigación latinoamericana de la comunicación y su entorno social: notas para una agenda*. *Diálogos de la Comunicación*. Volumen 64, p.25-33, 2002.
- TAYLOR, S. J.; BOGDAN, R. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. España: Paidós Básica, 1984.
- VASALLO DE LOPES, M. I. *La investigación en comunicación: cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas*. *Revista Diálogos de la Comunicación*, nº56, p. 1-12, FELAFACS, 1999.
- VASALLO DE LOPES, M. I. *Recepción de medios, clases, poder y estructura. Cuestiones teórico – metodológicas de investigación cualitativa de audiencias de los medios de comunicación de masas*. *Comunicación y Sociedad*. Volumen 24: 85-96, 1995.
- VIEYTES, R. *Metodología de investigación en organizaciones, mercado y sociedad. Epistemología y técnicas*. Buenos Aires: Editorial de las ciencias, 2004.

